

upa - z. p. v. (biała zw.)  
ECh  
48

Ełk, dnia 10 stycznia 2018 r.

**WARMIŃSKO - MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
ul. Dąbrowszczaków 10  
10-540 Olsztyn**

**D-Ek.8361.45.2017.ECh**

**LIDL  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Spółka komandytowa  
ul. Poznańska 48, Jankowice  
62-080 Tarnowo Podgórne**

### **DECYZJA**

Działając w oparciu o art. 40 a ust. 4 i art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2016r., poz. 1604 ze zm.) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „kpa”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

#### **wymierzam**

**LIDL Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce komandytowej, ul. Poznańska 48, Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne** karę pieniężną w wysokości **500,00 zł (pięćset złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej partii tataro wołowego a` 200 g, surowy wyrób mięsny, wartość partii 61,49 zł, nr partii prod. 00719417, termin przydatności do spożycia 15.03.2017r., wyprodukowanego przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki Sp. z o. o. Golina, ul. Dworcowa 47d, 63-200 Jarocin, pobranego do badań w dniu 06.03.2017r. za protokołem pobrania próbki nr 097292, w którym stwierdzono wyższą zawartość tłuszczu, co jest niezgodne z deklaracją producenta umieszczoną na opakowaniu jednostkowym.

wyr. 10.01.2018

## Uzasadnienie

W wyniku kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L. 165 z 30.04.2004, str. 1; sprostowanie: Dz.U. L 191 z 28.5.2004, s. 1, z późn. zm.)), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 z późn. zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), w sklepie LIDL przy Alei Zwycięstwa 6 w Olecku, inspektorzy Delegatury w Elku reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej jedną partię tatarskiego wołowego a` 200g, surowy wyrób mięsny, wartość partii 61,49 zł, nr partii prod. 00719417, termin przydatności do spożycia 15.03.2017r., wyprodukowanego przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki Sp. z o. o. Golina, ul. Dworcowa 47d, 63-200 Jarocin.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno-analityczne z siedzibą w Olsztynie, wykazały, że badana próbka podstawowa w/w produktu jest niezgodna z wymaganiami określonymi w deklaracji producenta z uwagi na wyższą zawartość tłuszczu (wynik badania 7,4%, wartość zgodnie z wymaganiami 4,5%). Sprawozdanie z badań Nr 185/2017 z dnia 15.03.2017r.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 22 marca 2017 r. poinformował stronę o wynikach badań laboratoryjnych próbki podstawowej tatarskiego wołowego a` 200 g oraz o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 03 kwietnia 2017r strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno - Analityczne z siedzibą w Warszawie stwierdzono, że badana próbka kontrolna w/w produktu nie jest zgodna z deklaracją na opakowaniu jednostkowym ze względu na wyższą zawartość tłuszczu (wynik badania 8%, wartość zgodnie z wymaganiami 4,5%). Sprawozdanie z badań Nr 170/2017 z dnia 19.04.2017r.

Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 08 maja 2017r. poinformował stronę o wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej tatarskiego wołowego a` 200g.

Pismem z dnia 30 listopada 2017r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego, mającego na celu wymierzenie kontrolowanej spółce kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tatarsa wołowego a` 200 g niewłaściwej jakości oraz o przysługującym prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Wniesiono także o przesłanie informacji o dochodzie osiągniętym za rok 2016 oraz o liczbie zatrudnionych osób. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Za pismem z dnia 07 grudnia 2017r. strona przesłała informację o przychodach ze sprzedaży towarów i materiałów w roku 2016r.

Pismem z dnia 15 grudnia 2017r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości zgodnie z treścią art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej grozi kara pieniężna minimalna w wysokości 500 zł zaś maksymalna – pięciokrotność wskazanej korzyści majątkowej.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002 str.1 z późn. zm.), /dalej: „rozporządzenia Nr 178/2002”/ podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe

wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakością handlową to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nie objęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie dokonane ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję w/w przepisów w odniesieniu do zakwestionowanej jednej partii produktu Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi w jego oznakowaniu, które umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Tatar wołowy to produkt niskotłuszczowy, a zatem wyższa zawartość tłuszczu może świadczyć o gorszej jakości surowca użytego do produkcji tataru. Konsument nabywając artykuł rolno-spożywczy nieodpowiadający jakości handlowej jest wprowadzany w błąd, ponieważ otrzymał produkt niezgodny z jego oczekiwaniem,
2. **zakres naruszenia** wymagań jakości handlowej stwierdził, że nastąpiło istotne naruszenie interesów i praw konsumentów poprzez nierzetelne informowanie w oznakowaniu o składzie produktu. Deklaracja producenta na opakowaniu jednostkowym była niezgodna z faktycznie ustalonym przez laboratorium składem procentowym. Kontrolowany jako profesjonalista prowadzący sprzedaż artykułów rolno-spożywczych powinien sprawdzać jakość wyrobów i mieć pewność, że wprowadzany produkt odpowiada jakości handlowej,

3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdził, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za podobne nieprawidłowości. Należy jednak zwrócić uwagę, że strona działa na rynku artykułów rolno-spożywczych od wielu lat i należy do grupy dużych podmiotów zajmujących silną pozycję na rynku, mających sieć sklepów na terenie całego kraju. Z tego też względu ma większe możliwości w zakresie zapewnienia odpowiedniej jakości oferowanych przez siebie produktów niż przedsiębiorcy niemający takiej pozycji.
4. **wielkość obrotu oraz przychodu**, została uwzględniona na podstawie oświadczenia strony,
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**- zakwestionowano jedną partię produktu: tataro wołowego a` 200g, wartość partii 61,49 zł.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej. Przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

**Pouczenie:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 kpa).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora  
Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
*Ewa Sobociak*  
mgr EWA SOBOCIAK  
Dyrektor Delegatury w Olsztynie

**Otrzymują:**

1. LIDL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Poznańska 48, Jankowice, 62-080 Tarnowo Podgórne
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIH w Olsztynie
3. a/a.