

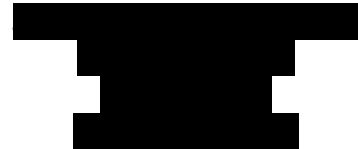


WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 23 lipca 2015 r.

KŻ.8361.104.2014.MT




Adres do doręczeń:



DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678) /dalej: „ustawą o jakości handlowej”/ oraz art. 104 i art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

 karę pieniężną w kwocie **1 000 zł (jeden tysiąc złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno- spożywczego zafałszowanego, tj.:

- jednej partii jaj „Ale jaja”, jaj z chowu klatkowego, 52 opakowania a' 10 szt., w cenie 4,19 zł/op., wartość partii 217,88 zł, klasy jakości A, klasy wagowej L- duże: 73 g> masa \geq 63 g, najlepiej spożyć przed: 07.11.2014, podana data jest jednocześnie

oznaczeniem partii, oznaczenie na skorupie 3PL-30251315, kod pakowni PL30255909WE , wyprodukowane dla: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] przez : Pa-Mi-Ra Spółka Producentów Jaj Konsumpcyjnych Sp. z o. o., ul. Wiosny Ludów 10, 63-000 Środa Wlkp., zafałszowanej z uwagi na zbyt duży odsetek jaj klasy wagowej niższej graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu tj. klasy M.

UZASADNIENIE

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 28.10.- 29.10.2014 r. na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz.669), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz.148 ze zm.), w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził w ofercie handlowej:

- jedną partię jaj „Ale jaja”, jaj z chowu klatkowego, 52 opakowania a' 10 szt., w cenie 4,19 zł/op., wartość partii 217,88 zł, klasy jakości A, klasy wagowej L- duże: 73 g> masa \geq 63 g, najlepiej spożyć przed: 07.11.2014, podana data jest jednocześnie oznaczeniem partii, oznaczenie na skorupie 3PL-30251315, kod pakowni PL30255909WE , wyprodukowane dla: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] przez : Pa-Mi-Ra Spółka Producentów Jaj Konsumpcyjnych Sp. z o. o., ul. Wiosny Ludów 10, 63-000 Środa Wlkp., zafałszowanej z uwagi na zbyt duży odsetek jaj klasy wagowej niższej graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu tj. klasy M.

Prawidłowość klasyfikacji jaj sprawdzono według masy, w odniesieniu do wymagań określonych w przepisie art. 4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L. 163

z 24.06.2008, str. 6 ze zm.). Według tego przepisu jaja o klasie wagowej L powinny ważyć od 63 do 73 g, natomiast w klasie wagowej M winny ważyć od 53 do 63 g. Przepis art. 27 cytowanego wyżej rozporządzenia przewiduje tolerancje masy jednostkowej jaj, dopuszczając w jednej partii do 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej. Ponadto, jeżeli kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 szt. jaj, zwiększa się dwukrotnie powyższe marginesy.

Badaniom poddano jedną partię jaj „Ale jaja”, jaj z chowu klatkowego, 52 opakowania a' 10 szt., w cenie 4,19 zł/op., wartość partii 217,88 zł, klasy jakości A, klasy wagowej L- duże: $73 \text{ g} > \text{masa} \geq 63 \text{ g}$, najlepiej spożyć przed: 07.11.2014, podana data jest jednocześnie oznaczeniem partii, oznaczenie na skorupie 3PL-30251315, kod pakowni PL30255909WE, wyprodukowane dla: [REDACTED]

[REDACTED] przez: Pa-Mi-Ra Spółka Producentów Jaj Konsumpcyjnych Sp. z o. o., ul. Wiosny Ludów 10, 63-000 Środa Wlkp. Z uwagi na dużą partię jaj (520 sztuk), do przeważenia pobrano reprezentatywną próbkę (180 sztuk), posługując się tablicą 3 zawartą w Polskiej Normie PN-A-86503:1998, Produkty drobiarskie. Jaja spożywcze. Przeważenia jaj dokonano w sklepie Biedronka Nr 2821, ul. Stokrotki 1, 11-041 Olsztyn dnia 28.10.2014 r. na wadze należącej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie. Była to waga elektroniczna nr 248603/09 z aktualną cechą legalizacji „I 13”, symbol WLC 3/A2/C/2, zakres dokładności $d=0,05 \text{ g}$. Jaja ważono pojedynczo. W wyniku przeważenia 180 sztuk jaj oraz zaokrąglenia masy jaja do 1 g, stwierdzono 110 szt. jaj klasy wagowej niższej graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu (tj. kl. M), co stanowi 61,1 %.

Zastępca kierownika sklepu wstrzymała od obrotu zakwestionowaną partię jaj.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.104.2014) oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismami z dnia 07.11.2014 r. poinformował o stwierdzonych nieprawidłowościach kontrolowanego przedsiębiorcę, producenta jaj i Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Poznaniu.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, pismem z dnia 21.11.2014 r. producent jaj Pa-Mi-Ra Spółka Producentów Jaj Konsumpcyjnych Sp. z o. o., poinformował, że towar dostarczony do kontrolowanej placówki handlowej został przyjęty bez zastrzeżeń, posiadał wszystkie wagi prawidłowe. Poinformował także, że kontrola wagowa i jakościowa jaj odbywa się na bieżąco, a na koniec dnia pracy generowany jest wydruk z maszyny z wagami poszczególnych klas jaj na dany dzień. Producent poinformował również o naturalnym

procesie utraty masy jaja podczas magazynowania w procesie odparowywania, a także o tym, że zaistniała nieprawidłowość może być wynikiem ingerencji kupujących. Do ww. pisma producent załączył wydruki wagi jaj z maszyny z dnia 10.10. i 11.10.2014 r.

Kontrolowany przedsiębiorca do wystąpienia pokontrolnego odniósł się w piśmie z dnia 20.11.2014 r. i poinformował o kontrolach wagi dostarczanych jaj prowadzonych przez dostawcę, jak również o niezależnych kontrolach wagi jaj, które we własnym zakresie prowadzi [REDAKTOWANE]. Poinformował także, że po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego dostawca przedmiotowych jaj przeprowadził szczegółową analizę procesu produkcyjnego jaj oraz dokumentacji zakwestionowanej partii i nie stwierdził uchybień dotyczących wagi zakwestionowanego produktu. Kontrolowany wniósł zastrzeżenia dotyczące działania wagi, na której ważone były przedmiotowe jaja. Zwrócił się z prośbą przeprowadzenia kontroli wagi elektronicznej, na której ważone były przedmiotowe jaja, na okoliczność prawidłowości jej działania i wskazania właściwych wartości pomiarowych oraz przesłanie wyników tej kontroli wagi. Przedsiębiorca wniósł także zastrzeżenia do przeprowadzonej kontroli, wskazując, że pobranie reprezentatywnej próbki jaj, nie zaś całej partii jaj, było działaniem nieprawidłowym i nie pozwoliło na prawidłowe określenie ewentualnych uchybień w zakresie prawidłowej wagi jaj z całej partii. Poinformował także, że zakwestionowana partia jaj została zutylizowana.

Do ww. pisma przedsiębiorcy Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odniósł się w piśmie z dnia 30.12.2014 r. i poinformował Kontrolowanego o prawidłowości działania wagi, na której ważono przedmiotowe jaja, a także wyjaśnił zasadność pobrania reprezentatywnej dla całej partii próbki jaj.

Pismem z dnia 22.04.2015 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE], o wszczęciu postępowania administracyjnego i o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Organ zwrócił się także z prośbą o przesłanie deklaracji podatkowej CIT Spółki za ostatni rok rozliczeniowy i oświadczenia o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

W związku z przedłużającym się czasem oczekiwania na powyższe dokumenty, a także w związku z kontaktem telefonicznym pełnomocnika Strony z tut. Inspektoratem, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ponownie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy. Strona postępowania za pismem z dnia 20.11.2014 r. dołączyła do akt sprawy pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu. Informacja o wszczęciu

postępowania administracyjnego nie została przesłana na adres wskazany przez pełnomocnika strony.

W następstwie tego Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 12.06.2015 r. poinformował o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługujących uprawnieniach pełnomocnika Strony.

Wyżej wskazane okoliczności nie pozwoliły zakończyć niniejszej sprawy w terminie określonym przepisem art. 35 § 3 k.p.a., w związku z tym Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 17 czerwca 2015 r. przedłużył postępowanie administracyjne prowadzone na podstawie art. 40a ust. 4 oraz 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej.

Pismem z dnia 22.06.2015 r. Strona postępowania podtrzymała wszelkie twierdzenia i argumenty zawarte w piśmie z dnia 20.11.2014 r. i wniosła o przeprowadzenie dowodu na okoliczność prawidłowości działania wagi w dniu dokonania przeważenia kwestionowanych jaj, wielkości błędu pomiarowego oraz posiadania w tym okresie aktualnej cechy legalizacji. Strona przesłała także kopię deklaracji podatkowej CIT Spółki za 2014 r. oraz poinformowała o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił ww. żądanie Strony i pismem z dnia 26.06.2015 r. poinformował o prawidłowości działania wagi należącej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie i przesłał kopię dokumentu poświadczającego wykonanie ponownej legalizacji przedmiotowego przyrządu pomiarowego.

Pismem z dnia 10.07.2015 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz o przysługujących uprawnieniach.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz

ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002 str. 1 ze zm.) /dalej: „Rozporządzenie Nr 178/2002”/ stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów, uwzględniając również przesłanki zawarte w przepisie art. 17 ust. 2

akapit 3 Rozporządzenia 178/2002, zgodnie z którym ustanowione środki i kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość w istotny sposób narusza prawa i interesy konsumentów. Rozbieżność między faktyczną masą jaj, a klasą wagową deklarowaną na opakowaniu, wprowadza w błąd konsumenta, a także pozbawia go możliwości wyboru oczekiwanego produktu. Konsumenti, podejmując decyzję o zakupie, w konsekwencji nabywali towar o mniejszej masie za cenę ustaloną dla tego samego asortymentu o masie wyższej. Konsumenti, podejmując decyzję o zakupie przedmiotowych jaj zostali wprowadzeni w błąd co do zawartości netto i mogli zakupić produkt niezgodny z ich oczekiwaniami.

Przy ocenie stopnia zawinienia Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, że strona nie jest producentem kwestionowanego produktu. Niemniej jednak obowiązkiem strony, jako podmiotu działającego na rynku spożywczym było zarówno sprawdzenie masy jednostkowej jaj by nie dopuścić do sprzedaży środka spożywczego zafałszowanego co do masy netto, tym bardziej że czynności te nie wymagały od strony przeprowadzenia specjalistycznych badań laboratoryjnych. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przy ustalaniu stopnia zawinienia wziął pod uwagę fakt, że strona wstrzymała od obrotu zakwestionowaną partię jaj i zwróciła dostawcy.

Ustalając z kolei zakres naruszenia Organ uznał, że stwierdzona nieprawidłowość jest istotna z punktu widzenia interesów konsumentów. Konsument ma prawo do rzetelnej informacji o produkcie, a w tym przypadku zamieszczone na opakowaniu informacje były niezgodne ze stanem faktycznym. Podanie w oznakowaniu środków spożywczych nieprawdziwych danych w zakresie zawartości netto stanowi istotne naruszenie z punktu widzenia właściwości produktu.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych organ wziął pod uwagę, że przedsiębiorca w trakcie ostatnich 2 lat nie był karany za podobne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę piąty czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, tj. kryterium wielkości obrotów, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenie o wielkości obrotu i oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników stwierdził, że strona należy do kategorii tzw. „innych przedsiębiorców”.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne uznał, że opisane okoliczności i czynniki stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z *art. 40a ust. 1 pkt 4* ustawy o jakości handlowej. Biorąc pod uwagę ilość partii kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Nr 178/2002 *wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno- spożywczego zafatszowanego, tj. 1000 zł.*

Przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.613)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

**Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej**

**Zastępca Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej**

Otrzymują:



2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie.
3. Ad acta.