



# WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 20 maja 2015 r.

KŻ.8361.1.2015.MT

[REDAKTOWANA]  
prowadząca działalność gospodarczą  
pod nazwą  
[REDAKTOWANA]  
[REDAKTOWANA]  
[REDAKTOWANA]

## DECYZJA

Na podstawie art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), dalej: „k.p.a.”, w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### umarzam

w całości postępowanie w sprawie wymierzenia [REDAKTOWANA] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANA], kary pieniężnej określonej w przepisie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678), zwanej dalej: „ustawą o jakości handlowej” z tytułu wprowadzenia do obrotu:

- jednej partii **chleba pakowanego KOŁODZIEJ KLASYCZNY CHLEB ŻYTNIE PEŁNOZIARNISTY a'450 g**, 2 szt., w cenie 3,20 zł/szt., wartości 6,40 zł, wyprodukowanego przez przedsiębiorców Artura Świerczewskiego i Jolantę

Świerczewską tworzących spółkę cywilną, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „PIEKARNIA JOLA”, ul. Ogrodowa 10, 12-100 Szczytno, zakwestionowanej z uwagi na niepełne oznakowanie tj. brak oznaczenia daty ważności oraz brak nazwy producenta.

Wymierzenie w/w przedsiębiorcy kary pieniężnej byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 17 ust. 2 akapit 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002 str. 1 ze zm.).

### UZASADNIENIE

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 28.01.2015 r. na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., Nr 187, poz.669), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., Nr 151, poz.148 ze zm.), w sklepie w [REDAKTOWANE], należącym do [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE], Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził w ofercie handlowej:

- jedną partię **chleba pakowanego KOŁODZIEJ KLASYCZNY CHLEB ŻYTNI PEŁNOZIARNISTY a'450 g**, 2 szt., w cenie 3,20 zł/szt., wartości 6,40 zł, wyprodukowanego przez przedsiębiorców Artura Świerczewskiego i Jolanę Świerczewską tworzących spółkę cywilną, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „PIEKARNIA JOLA”, ul. Ogrodowa 10, 12-100 Szczytno, którą zakwestionował z uwagi na niepełne oznakowanie tj. brak oznaczenia daty ważności oraz brak nazwy producenta.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.1.2015).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 17.02.2015 r. poinformował przedsiębiorcę [REDAKTOWANE] prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE], o wynikach kontroli.

Do ww. pisma kontrolowany Przedsiębiorca odniósł się w piśmie z dnia 24.02.2015 r. informując, że kwestionowane pieczywo zostało zwrócone do producenta, a kolejne dostawy pieczywa są szczegółowo sprawdzane pod względem wymaganego oznakowania i terminów.

Pismem z dnia 17.02.2015 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o powyższej nieprawidłowości Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych. W dniu 05.05.2015 r. Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych poinformował tut. Inspektorat o przeprowadzonej kontroli u przedsiębiorcy Iwony Nowosielskiej, w ramach której dokonał sprawdzenia poprawności oznakowania zakwestionowanego pieczywa, nie stwierdzając nieprawidłowości.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2015 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował przedsiębiorcę [REDAKTOWANE] prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego i o przysługującym Jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania (pismo z dnia 23 kwietnia 2015 r.) przesłała kopię deklaracji podatkowej PIT za rok 2014 oraz informację o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Pismem z dnia 08 maja 2015 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu

artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002 str. 1 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów, uwzględniając również przesłanki zawarte w przepisie art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002, zgodnie z którym ustanowione środki i kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do zakwestionowanego produktu, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania poprzez nieprawidłowe oznakowanie kwestionowanego produktu w sposób istotny narusza interesy i prawa konsumentów. Kwestionowane oznakowanie mogło utrudnić konsumentowi dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z jego oczekiwaniem.

Przy ocenie stopnia zawinienia Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, że strona nie jest producentem kwestionowanego produktu. Jednakże należy stwierdzić, że postępowanie przedsiębiorcy cechuje niedbalstwo. Przedsiębiorca mógł łatwo wykryć stwierdzoną nieprawidłowość i ją wyeliminować.

Ustalając z kolei zakres naruszenia Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ocenił, że stwierdzone nieprawidłowości naruszały wymagania jedynie w zakresie oznakowania środków spożywczych i nie były istotne z punktu widzenia właściwości tych produktów.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych organ wziął pod uwagę, że przedsiębiorca w trakcie ostatnich 2 lat nie był karany za podobne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę piąty czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, tj. kryterium wielkości obrotów, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenie o wielkości obrotu i oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 584.), strona należy do kategorii tzw. „mikroprzedsiębiorców”.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników uznał, że kara wymierzona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej naruszyłaby zasadę proporcjonalności, kara ta byłaby niewspółmierna do wagi stwierdzonego naruszenia, jak również do ilości i wartości artykułu rolno-spożywczego niezgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z czym stwierdził, że w sprawie nie ma podstaw do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej.

Podsumowując powyższe Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstąpił od wymierzenia [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE], kary określonej w przepisie art. 40a ust. 1

pkt 3 ustawy o jakości handlowej i uznał dalsze prowadzenie postępowania administracyjnego za bezprzedmiotowe.

W przypadku, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ je prowadzący wydaje na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części, stąd rozstrzygnięto jak w sentencji.

**POUCZENIE:**

Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).

**Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej**

**Zastępca Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora  
Inspekcji Handlowej**

ROZDZIELNIK

Otrzymują:

- 1) [REDACTED] prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą [REDACTED]  
[REDACTED].
- 2) a/a