



WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 22 grudnia 2014 r.

KŻ.8361.417.2014.MT



DECYZJA

Na podstawie art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.), zwanej dalej także: „ustawą o jakości handlowej” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zwanej dalej także: „k.p.a.”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

██████████ prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ██████████, ██████████, ██████████, karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (dwa tysiące złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej partii **zafalszowanej** potrawy tj. świeżego sandacza z pobliskich jezior, smażonego, podanego z surówką z białej kapusty, wartości 39 zł. Do sporządzenia potrawy użyto fileta z sandacza ze skórą mrożonego z Kazachstanu zamiast deklarowanego w menu świeżego sandacza z pobliskich jezior.

UZASADNIENIE

W dniach 15-17 lipca 2014 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8361.417.2014 z dnia 14 lipca 2014 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w restauracji [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE] należącej do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148). Inspektorzy występujący w charakterze klientów zakupili jedną porcję świeżego sandacza z pobliskich jezior, smażonego, podanego z surówką z białej kapusty. Cena zestawu 39 zł (w tym porcja sandacza smażonego 34 zł).

Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w menu. Zgodnie z zawartą w nim deklaracją potrawa winna być sporządzona ze świeżej ryby, sandacza pochodzącego z pobliskich jezior. W toku dalszych czynności kontrolnych dokonano identyfikacji surowców wykorzystywanych do produkcji.

Ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca do sporządzenia potrawy użył fileta z sandacza ze skórą, mrożonego, glazurowanego (Sander lucioperca), rozmiar 200-300 g, kraj pochodzenia: Kazachstan, metoda produkcji: złowiony w wodach śródlądowych, producent: [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE].

Na stanie kuchni stwierdzono 5 kg fileta z sandacza ze skórą, mrożonego, glazurowanego, oznaczonego najlepiej spożyć przed 05.05.2016 r., nr partii 290514 E.04160614, data zamrożenia: 05.05.2014 r. oraz 5 kg fileta z sandacza ze skórą, mrożonego, glazurowanego, oznaczonego najlepiej spożyć przed 17.06.2016 r., nr partii 090714 53L 140714, data zamrożenia: 18.06.2014 r., zakupionych u przedsiębiorców [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] tworzących [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]. Kserokopie faktur na zakup przedmiotowych filetów

z sandacza (faktura VAT nr 1215/2014 z dnia 03.07.2014 r., faktura VAT nr 1241/2014 z dnia 07.07.2014 r., faktura VAT nr 1274/2014 r. z dnia 10.07.2014 r.) są dołączone do akt sprawy (numer akt KŻ.8361.417.2014).

W toku dalszych czynności kontrolnych stwierdzono, że na stanie kuchni brak było świeżego sandacza z pobliskich jezior, jak deklarowano w karcie menu. Ostatnia dostawa świeżego sandacza była 30.04.2014 r., faktura VAT nr 734/2014, co zostało udokumentowane w protokole kontroli Nr KŻ.8361.417.2014.

Szef kuchni [REDAKTOWANE] i kucharz [REDAKTOWANE] oświadczyli (pisma z dnia 16.07.2014 r.), że na stanie kuchni w dniu kontroli nie było świeżego sandacza. Potrawę przyrządzono z fileta z sandacza ze skórą, mrożonego, z Kazachstanu.

Przedsiębiorca [REDAKTOWANE] oświadczył (pismo z dnia 17.07.2014 r.), że od 1 lipca zamawiany był sandacz mrożony z uwagi na brak dostępności świeżego sandacza w ofercie głównego dostawcy ryb do restauracji. Nazwa potrawy w karcie menu „świeży sandacz z pobliskich jezior” nie została poprawiona, gdyż taki zapis traktowano jako zabieg marketingowy.

Warmińsko –Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 05.08.2014 r. poinformował przedsiębiorcę [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] o wynikach kontroli.

Do ww. pisma kontrolowany przedsiębiorca odniósł się w piśmie z dnia 22.08.2014 r. informując o wprowadzonej zmianie w karcie menu. „Świeży sandacz z pobliskich jezior” zastąpiono określeniem „Sandacz smażony” (nowa karta menu stanowi załącznik do akt kontroli Nr KŻ.8361.417.2014).

Podanie konsumentom potrawy sporządzonej z mrożonego surowca zamiast oferowanego w menu „świeżego sandacza z pobliskich jezior” świadczyło o zafałszowaniu tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 06.11.2014 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym Jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

17.11.2014 r. wpłynęła do Inspektoratu kopia deklaracji podatkowej PIT za ostatni rok rozliczeniowy oraz informacja o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 20.11.2014 r. poinformował Stronę postępowania o zakończeniu postępowania

administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli

w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do stopnia szkodliwości czynu Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że użycie do przygotowania potrawy fileta z sandacza ze skórą mrożonego zamiast deklarowanego w menu świeżego sandacza z pobliskich jezior w sposób rażący naruszało interesy konsumentów. Rozbieżność pomiędzy oznakowaniem w menu, a faktycznie użytym surowcem przy sporządzaniu zamówionego dania wprowadza konsumenta w błąd co do właściwości potrawy. Konsument otrzymał potrawę niezgodną z jego oczekiwaniami. Deklarowano rybę świeżą z pobliskich jezior, a serwowano rybę mrożoną z Kazachstanu. Lokalizacja restauracji nad jeziorem, serwowanie potraw m. in. na tarasie nad wodą a przede wszystkim deklaracja w menu ewidentnie wprowadzały klientów w błąd. Użycie określenia „świeży sandacz z pobliskich jezior” stanowiło zachętę do dokonania zakupu i nadawało potrawie wyższe walory jakościowe.

Przy ocenie stopnia zawinienia Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że potrawa została wyprodukowana w placówce gastronomicznej należącej do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jej jakość handlową. Ponadto przedsiębiorca jako podmiot prowadzący działalność w zakresie usług gastronomicznych powinien znać obowiązujące przepisy prawa żywnościowego i dołożyć wszelkich starań, aby ich przestrzegać, a tego obowiązku nie dopełnił i wprowadził do obrotu artykuł

rolno- spożywczy zafałszowany. A określenie „świeży sandacz z pobliskich jezior” potraktował jako zabieg marketingowy.

Ustalając z kolei zakres naruszenia Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ocenił, że informacja o rodzaju potrawy stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy stanowi istotne naruszenie przepisów mających na celu ochronę konsumentów i zapewnienie im prawdziwych informacji o pochodzeniu produktów.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno- spożywczych organ wzięło pod uwagę, że przedsiębiorca ██████████ prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ██████████, ul. ██████████, ██████████, nie był dotąd karany przez Inspekcję Handlową w Olsztynie z powodu podobnych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę piąty czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej tj. kryterium wielkości obrotów przedsiębiorcy, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że Strona, w świetle kryteriów wprowadzonych w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), należy do grupy małych przedsiębiorców.

Opisane wyżej okoliczności i czynniki stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. Należy zaznaczyć przy tym, że najniższy możliwy wymiar kary za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego wynosi 1000 zł, natomiast górną granicę stanowi 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Stąd też przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

**p.o. Warmińsko- Mazurskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej**

Maria Gizińska

.....
(podpis uprawnionego podmiotu)

ROZDZIELNIKOtrzymują:

- 1) [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]
- 2) Wydz. BA WIIH w Olsztynie
- 3) a/a.