

Ełk, dnia 11.02.2014r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Wydminy

D-Ek.8361.197.2013.TJ

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), zwanej dalej także „ustawą o jakości handlowej” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) zwanej dalej także „k.p.a.” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

Wydminy karę
pieniężną w wysokości **1 000,00 zł (tysiąc złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu niezgodnej z deklaracją producenta czekolady mlecznej a'100g, w ilości 37 szt., w cenie 2,49 zł/szt., wartości 92,13zł, nr partii prod. 05.2014.P.167, najlepiej spożyć przed końcem: 05.2014,

, w której stwierdzono obecność ekwiwalentów tłuszczu kakaowego (CBE) w ilości 1,91% produktu, co jest niezgodne z deklaracją producenta umieszczoną na opakowaniu jednostkowym oraz z § 27 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz.U. Nr 137, poz. 966 ze zm.) brak określenia „oprócz tłuszczu kakaowego zawiera tłuszcze roślinne”.

UZASADNIENIE

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 18-23 lipca 2013 r. na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia

2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 148), w sklepie [REDAKTED] w Wydminach [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] stwierdzono w ofercie handlowej 1 partię czekolady mlecznej a'100g wielkości 37 sztuk, w cenie 2,49 zł/szt. (wartości 92,13 zł), najlepiej spożyć przed końcem: 05.2014, [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED]

Badania laboratoryjne próbki podstawowej produktu przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno - Analityczne z siedzibą w Olsztynie ul. Poprzeczna 19, 10-282 Olsztyn wykazały, że badana próbka w/w produktu nie była zgodna z deklaracją producenta umieszczoną na opakowaniu jednostkowym oraz § 27 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych*, (brak określenia „oprócz tłuszczu kakaowego zawiera tłuszcze roślinne”), z uwagi na stwierdzoną obecność ekwiwalentów tłuszczu kakaowego (CBE) wynik badania 1,91% - Sprawozdanie z badań nr 536/2013 z dnia 08.10.2013 r.

Pismem z dnia 25 października 2013 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wynikach badań laboratoryjnych pobranego do badań produktu oraz o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej kwestionowanej czekolady mlecznej a'100g.

Badania laboratoryjne przeprowadzone z urzędu przez Centralne Laboratorium w Poznaniu IJHAR-S ul. Reymonta 11/13, 60-791 Poznań, wykazały, że badana próbka kontrolna w/w produktu nie była zgodna z deklaracją producenta umieszczoną na opakowaniu jednostkowym oraz § 27 ust. 6 cyt. wyżej Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych*, (brak określenia „oprócz tłuszczu kakaowego zawiera tłuszcze roślinne”), z uwagi na stwierdzoną obecność ekwiwalentów tłuszczu kakaowego (CBE). Sprawozdanie z badań nr 1287/IH/2013.

Pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wynikach badań laboratoryjnych pobranej do badań próbki kontrolnej czekolady mlecznej a'100g.

Wobec powyższego należy uznać, że kontrolowany przedsiębiorca wprowadził do obrotu artykuł rolno-spożywczy zafałszowany.

Pismem z dnia 7 stycznia 2014 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej postępowania administracyjnego mającego na celu wymierzenie kontrolowanemu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu czekolady mlecznej a'100g niezgodnej z deklaracją producenta umieszczoną na opakowaniu jednostkowym oraz § 27 ust. 6 cytowanego Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych, (brak określenia „oprócz tłuszczu kakaowego zawiera tłuszcze roślinne”) oraz poinformował [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów (art.10 i 73 k.p.a.).

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego niezgodnego z deklaracją producenta umieszczoną na opakowaniu jednostkowym oraz § 27 ust. 6 wyżej cytowanego Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych, zgodnie z treścią art. 40a ust.1 pkt.4 ustawy o jakości handlowej, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące znakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do czekolady mlecznej a'100g, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest najwyższy, ponieważ stwierdzono obecność ekwiwalentów tłuszczu kakaowego (CBE), który w sposób istotny narusza interesy konsumentów. Konsument został wprowadzony w błąd, gdyż otrzymał produkt inny niż mógł się spodziewać, niezgodny z deklaracją producenta umieszczoną na opakowaniu jednostkowym oraz § 27 ust. 6 cytowanego Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. *w sprawie znakowania środków spożywczych.*

Przy ocenie stopnia zawinienia Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, że wada powstała na etapie produkcji. Strona nie będąc producentem produktu ponosi winę w stopniu znikomym.

W związku z tym, że kwestionowany środek spożywczy był niezgodny z deklaracją producenta umieszczoną na opakowaniu jednostkowym oraz § 27 ust. 6 cytowanego Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie *znakowania środków spożywczych*, należy uznać, że zakres naruszenia był istotny (podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu kwestionowanego produktu). Mimo, że został naruszony jeden parametr, jest on bardzo istotny z punktu widzenia właściwości produktu i narusza przepisy mające na celu ochronę konsumenta.

[REDAKCYJNA KREWELACJA]

w okresie ostatnich 24 miesięcy nie była karana przez Inspekcję Handlową w Olsztynie z powodu podobnych nieprawidłowości.

Kolejnego czynnika mającego wpływ na wysokość kary pieniężnej, tj. informacji o wielkości przychodów za rok 2013 Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie wziął pod uwagę, z uwagi na nie nadesłanie do tutejszego Inspektoratu w/w informacji przez stronę postępowania.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, w związku z tym, że stwierdzono u przedsiębiorcy produkt zafałszowany, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 kpa).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

ROZDZIELNIK

Otrzymują:

[REDAKCYJNA KREWELACJA]

2. BA WIIH w Olsztynie
3. a/a.