

Olsztyn, dnia 02 stycznia 2014 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

KŻ.8361.88.2013.GM

██████████  
prowadzący działalność gospodarczą  
pod nazwą

████████████████████  
ul. ██████████, ██████████

**DECYZJA**

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), zwanej dalej także: „ustawą o jakości handlowej” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej także: „k.p.a.” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**wymierzam**

████████████████████, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ██████████, ul. ██████████, ██████████, karę pieniężną w wysokości **1 000,00 zł (tysiąc złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej partii **sera Gouda zawartość tł. w s. m. nie mniej niż 40%, najlepiej spożyć przed 27.08.13 (data jest jednocześnie oznaczeniem partii)**, wielkość partii 12,186 kg, wartości 236,28 zł, w cenie 19,39 zł/kg, wyprodukowanej przez ██████████, ul. ██████████, ██████████, **zafalszowanej** z uwagi na obecność tłuszczu obcego w ilości 18,13% oraz steroli pochodzenia roślinnego. Nazwa „ser” zarezerwowana jest dla produktów

uzyskiwanych wyłącznie z mleka, co wynika z Akapitu II ust. 2 lit. a (viii) Załącznika nr XII do Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 roku ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. Urz. UE L. 299 z 16.11.2007 r., str. 1 i nast. z późn. zm.).

## UZASADNIENIE

W dniach 17-19 lipca 2013 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8361.88.2013 z dnia 17 lipca 2013 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], należących do [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz.1219 z późn. zm.). W trakcie kontroli w dniu 17 lipca 2013 r. pobrano do badań próbkę sera **Gouda zawartość tł. w s. m. nie mniej niż 40%, najlepiej spożyć przed 27.08.13 (data jest jednocześnie oznaczeniem partii)**, wielkość partii 12,186 kg, wartości 236,28 zł, w cenie 19,39 zł/kg, wyprodukowaną przez [REDAKTOWANO], ul [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO].

Powyższe zostało udokumentowane w Protokole kontroli KŻ. 8361.88.2013 z dni 17-19 lipca 2013 r. oraz Protokole pobrania próbki nr 086414 z dnia 17 lipca 2013 r. Jednocześnie inspektorzy pobrali próbkę kontrolną (Protokół pobrania próbki nr 086415), którą pozostawiono pod nadzorem kontrolowanego przedsiębiorcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w dniach 18-24.07.2013 r. przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Olsztynie ul. Poprzeczna 19, 10-282 Olsztyn, wykazały, że produkt zawierał 18,13% tłuszczu obcego oraz sterole pochodzenia roślinnego:

- $\beta$ -sitosterol w ilości 197 mg/kg
- stigmasterol w ilości 19 mg/kg
- campesterol w ilości 85 mg/kg
- brassicasterol w ilości 19 mg/kg.

Ww. substancje nie powinny znajdować się w produkcie jakim jest ser (sprawozdanie z badań Nr 509/2013 z dnia 26.07.2013 r.). Nazwa „ser” zarezerwowana jest dla produktów uzyskiwanych wyłącznie z mleka, wobec powyższego należy uznać, że kontrolowany przedsiębiorca wprowadził do obrotu artykuł rolno-spożywczy zafałszowany.

Pismem z dnia 31 lipca 2013 r. poinformowano kontrolowanego o wynikach badań pobranych w trakcie kontroli produktów oraz o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Z prawa do złożenia wniosku o zbadania próbki kontrolnej nie skorzystano.

Dnia 23 sierpnia 2013 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do producenta kwestionowanego produktu wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o wprowadzanie do obrotu produktów o jakości zgodnej z deklarowaną.

Na ww. wystąpienie producent odpowiedział pismem, które wpłynęło do tut. Inspektoratu dnia 16 września 2013 r.

Pismem z dnia 29 listopada 2013 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE], prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], o wszczęciu postępowania administracyjnego mającego na celu wymierzenie kary pieniężnej Stronę postępowania poinformowano również o przysługującym Jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania pismem z dnia 06.12.2013 r. (L. Dz. 289/2013) przekazała swoje stanowisko w sprawie oraz przesłała kopię zeznania podatkowego PIT-36L oraz oświadczenie o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników. W odpowiedzi Kontrolowany przedsiębiorca poinformował między innymi, że artykuły spożywcze sprzedawane w jego sklepie kupowane są w hurtowniach. Kwestionowany produkt jest ogólnie dostępny na rynku, a Przedsiębiorca w dobrej wierze przyjął, że producent przestrzega obowiązujące przepisy i to na producenta winna zostać nałożona kara, ponieważ to on wprowadził do obrotu zafałszowany produkt.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że argumenty przedstawione przez Stronę postępowania nie stanowią przesłanek mogących wyłączyć odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu zafałszowanego produktu.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Obowiązek zapewniania zgodności środków spożywczych z wymaganiami prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej spoczywa na każdym podmiocie działającym na rynku spożywczym, także na etapie handlu detalicznego.

W dniu 18 grudnia 2013 r. Strona postępowania skorzystała z przysługującego Jej prawa przeglądania akt sprawy. Nie zgłosiła żadnych żądań.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej produktu Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest najwyższy, ponieważ przedsiębiorca wprowadził do obrotu produkt zawierający substancję, których nie może zawierać. Nazwa „ser” zarezerwowana jest wyłącznie dla produktów uzyskanych z mleka.

Kontrolowany przedsiębiorca nie jest producentem kwestionowanego produktu, dlatego nie można przypisać mu winy, a nawet w sytuacji, gdyby ponosił winę, to tylko w stopniu znikomym.

W związku z tym, że kwestionowany środek spożywczy został zafałszowany (do produktu dodano substancje, których nie powinien zawierać), należy uznać, że zakres naruszenia był najwyższy. Naruszono wymagania istotne z punktu widzenia właściwości produktu oraz regulacji rynków rolnych.

██████████, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ██████████ ██████████, ul. ██████████, ██████████ nie był dotąd karany przez Inspekcję Handlową w Olsztynie z powodu podobnych nieprawidłowości.

Kolejnym z czynników mającym wpływ na wysokość kary pieniężnej jest wielkość obrotów przedsiębiorcy. Biorąc pod uwagę przepisy rozdziału 7 ustawy z dnia 02 lipca 2004

r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.)

Stronę postępowania zaszeregowano do grupy tzw. mikroprzedsiębiorców.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. Biorąc pod uwagę, że Strona postępowania wprowadziła do obrotu produkt zafałszowany, rozstrzygnięto jak w sentencji.

#### **POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

**Warmińsko-Mazurski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej**

.....  
(podpis uprawnionego podmiotu)

#### **ROZDZIELNIK**

##### Otrzymują:

- 1) [REDAKTOWANE], prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE],  
ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]
- 2) Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
- 3) a/a.