

Olsztyn, dnia 18 grudnia 2013 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

KŻ.8361.419.2013.GM

[REDAKTOWANE]  
prowadząca działalność gospodarczą  
pod nazwą

[REDAKTOWANE]  
ul. [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), zwanej dalej także: „ustawą o jakości handlowej” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 627), zwanej dalej także: „k.p.a.”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**wymierzam**

[REDAKTOWANE], prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości **1 000,00 zł (tysiąc złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej **sałatki awokado z fetą, krewetkami, marynowanym łososiem i cytrynowym winegretem**, wartości 19 zł, do produkcji której użyto sera sałatkowo-kanapkowego zamiast deklarowanego w menu sera feta, a więc **zafałszowanej**.

## UZASADNIENIE

W dniach 12-13 września 2013 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8361.419.2013 z dnia 09 września 2013 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w restauracji [REDAKTOWANE], należącej do [REDAKTOWANE], prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.). Inspektorzy występujący w charakterze klientów zakupili jedną porcję **sałatki awokado z fetą, krewetkami, marynowanym łososiem i cytrynowym winegretem**, w cenie 19 zł.

Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w menu. Zgodnie z zawartą w niej deklaracją sałatka awokado z fetą, krewetkami, marynowanym łososiem i cytrynowym winegretem winna być sporządzona z dodatkiem sera feta. W toku dalszych czynności kontrolnych dokonano identyfikacji surowców wykorzystywanych do produkcji przedmiotowej sałatki.

Ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca do produkcji sałatki użył sera sałatkowo-kanapkowego a'200 g, produkcji [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE]. Ser sałatkowo-kanapkowy został zakupiony w hurtowni [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], w ilości 4 szt. W dniu 05.08.2013 r. faktura VAT 0/0/023/002/248085, co zostało udokumentowane w protokole kontroli KŻ.8361.419.2013.

[REDAKTOWANE] oświadczyła (pismo z dnia 12.09.2013 r.), że użycie przez nią zastrzeżonej nazwy feta nastąpiło w sposób nieprzemyślany i na podstawie utartego powszechnie znaczenia tego słowa. Wyraz: „feta” zostanie zastąpiony wyrażeniem: „ser sałatkowy”. Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie oznakowania przedmiotowej sałatki, polegająca na podaniu niezgodnie z prawdą danych dotyczących składu surowcowego

świadczyła o zafałszowaniu tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 15 listopada 2013 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym Jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania ustosunkowała się do wyżej wymienionego pisma informując, że zaistniała sytuacja wynika z nieświadomości, że ser którego użyto nie jest oryginalnym serem feta oraz, że danie wycofano z karty. Ponadto Strona dołączyła do pisma PIT za rok 2012 oraz informację o liczbie zatrudnionych pracowników (pismo z dnia 25.11.2013 r.).

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z treścią pisma uznał, że brak jest przesłanek mogących wyłączyć odpowiedzialność Strony za wprowadzenie do obrotu handlowego zafałszowanej sałatki. Obowiązkiem strony było sprawdzenie oznakowania surowca wykorzystywanego do produkcji potraw.

Pismem z dnia 26 listopada 2013 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej sałatki Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest wysoki, ponieważ przedsiębiorca zadeklarował w menu, że kwestionowana sałatka zawiera m. in. ser feta, a w rzeczywistości do jej produkcji użył

sera sałatkowo-kanapkowego. Natomiast nazwa „ser feta” jest nazwą chronioną, zarezerwowaną tylko dla produktów pochodzących z Grecji, a więc posługiwanie się w jadłospisie nazwą „ser feta” miało na celu podkreślenie lepszej jakości oferowanej potrawy, a tym samym wpłynęło na atrakcyjność oferty i zachętę do zakupu.

Kontrolowany przedsiębiorca jest producentem produktu finalnego – sałatki, choć nie miał zamiaru naruszenia przepisów prawa, to na przedsiębiorcy prowadzącym działalność gospodarczą w danej branży ciąży obowiązek znania przepisów jego dotyczących, dlatego też uznano, że ponosi on winę w stopniu średnim. Do obowiązków Strony należało sprawdzenie oznakowania surowców użytych do produkcji i podanie w menu zgodnie z prawdą danych w tym zakresie.

W związku z tym, że kwestionowany środek spożywczy został zafałszowany, należy uznać, że zakres naruszenia był wysoki. Naruszono wymagania w zakresie oznakowania oraz jakości, istotne z punktu widzenia właściwości produktu oraz regulacji rynków rolnych.

██████████, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ██████████, ul. ██████████, ██████████ nie była dotąd karana przez Inspekcję Handlową w Olsztynie z powodu podobnych nieprawidłowości.

Kolejnym z czynników, mającym wpływ na wysokość kary pieniężnej, jest wielkość obrotów przedsiębiorcy. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że Strona, w świetle kryteriów wprowadzonych w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.), należy do grupy mikroprzedsiębiorców.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość partii kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego, tj. 1000 zł. W związku z tym rozstrzygnięto, jak w sentencji.

#### **POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).

3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

**Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej**

**Zastępca Wojewódzkiego Inspektora  
Inspekcji Handlowej**

.....  
(podpis uprawnionego podmiotu)

ROZDZIELNIK

Otrzymują:

- 1) [REDAKTOWANE], prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]
- 2) Wydz. BA WIIH w Olsztynie
- 3) a/a.