

2016 - 2. p. 2 (branda sw.)

EM

29

Elk, dnia 29 stycznia 2018 r.

WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
ul. Dąbrowszczaków 10
10-540 Olsztyn

DEk.8361.196.2017.ECh


Anna Rudziewicz
prowadząca działalność gospodarczą
pod nazwą
„Piękna Góra Rudziewicz”
Anna Rudziewicz
Konikowo 11B
19-500 Goldap

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 i art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2017r., poz. 2212), dalej „ustawa o jakości handlowej” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

Annie Rudziewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Piękna Góra Rudziewicz” Anna Rudziewicz, Konikowo 11B, 19-500 Goldap łączną karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu 23 partii potraw nieodpowiadających jakości handlowej, z uwagi na nie podanie informacji o składnikach alergicznych obecnych w gotowych potrawach.

23.01.18. 

UZASADNIENIE

W dniu 16 października 2017 r. na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności nr DEK.8356.205.2017, inspektorzy Delegatury w Elku reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili urzędową kontrolę żywności przedsiębiorcy Anny Rudziewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Piękna Góra Rudziewicz” Anna Rudziewicz, Konikowo 11B, 19-500 Gołdap. W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania surowców, półfabrykantów i potraw oraz przestrzeganie przepisów obowiązujących przy obrocie żywnością. Stwierdzono brak informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcję nietolerancji przy 23 partiach niżej wymienionych potraw, wartości 538,00 zł, tj.:

1. Sałata a`la grecka - 17,00zł,
2. Sałata grillowany kurczak - 19,00zł,
3. Stripsy z kurczaka podawane z frytkami i surówką z marchwi - 14,00zł,
4. Naleśnik z twarogiem - 8,00zł,
5. Deser lodowy - 15,00zł,
6. Jabłecznik z gałką lodów - 14,00zł,
7. Sernik - 10,00zł,
8. Tatar z jelenia - 30,00zł,
9. Śledzik w śmietanie - 15,00zł,
10. Smalczyk z ogórkiem - 12,00zł,
11. Hula-Gula - 13,00zł,
12. Żurek z białą kielbasą - 11,00zł,
13. Rosół z makaronem domowym - 10,00zł,



14. Babka ziemniaczana - 10,00zł,
15. Micha Jaćwinga z kiszoną kapustą -20,00 zł,
16. Świeżyna - 20,00 zł,
17. Schab po chłopsku serwowany z ziemniakami opiekany i z surówką z buraków - 25,00zł,
18. Grillowana pierś z kurczaka podawana z zapiekanką ziemniaczaną z sosem pietruszkowym i mixem sałat -27,00zł,
19. Golonka na kapuście zasmażanej podawana z pieczywem i dipem chrzanowym - 30,00zł,
20. Połędwiczki z jelenia podawane na plackach ziemniaczanych z sosem grzybowym - 38,00 zł,
21. Stek z daniela podawany z golcami na sosie z czarnego pieprzu i mixem sałat - 44,00 zł,
22. Połędwica z daniela w cieście z nutą boczku na musie cebulowo-tymiankowym podawana z mixem sałat i dipem chrzanowym - 46,00 zł,
23. Micha „do syta” 2 os. - 90,00zł,

Oznakowanie w/w potraw było sprzeczne z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej w związku z naruszeniem wymagań w zakresie jakości określonych w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015r., poz. 29 ze zm.), dalej „ rozporządzenie w sprawie znakowania”. Przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznienia wykazu składników w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 16 października 2017r. (numer akt DEk.8361.196.2017) oraz w postaci graficznej (zdjęcia dołączone do akt sprawy).

Wobec powyższego należy uznać, że kontrolowany przedsiębiorca wprowadził do obrotu artykuły rolno-spożywcze niewłaściwej jakości.

Pismem z dnia 29 grudnia 2017r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej postępowania administracyjnego, mającego na celu wymierzenie kontrolowanej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu 23 partii potraw

nieodpowiadających jakości handlowej. Poinformowano również stronę o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów (art.10 i 73 k.p.a.). Wniesiono także o przesłanie informacji o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w 2016 roku.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Za pismem z dnia 15 stycznia 2018r. przysłała informację o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników oraz informację o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w 2016 roku.

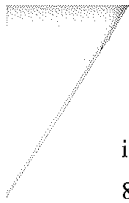
Pismem z dnia 15 stycznia 2018r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego, a także o przysługującym jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nie odpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta zgodnie z treścią art. 40a ust. 1 pkt.3 ustawy o jakości handlowej, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej, lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002 str.1 z późn. zm.), /dalej: „rozporządzenia Nr 178/2002”/ podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Jak wynika z przepisu art. 9 ust. 1 litera c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji



i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U. L. 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.), dalej „rozporządzenie nr 1169/2011”, wykaz danych szczegółowych, których podanie jest obowiązkowe, to wszelkie składniki lub substancje pomocnicze w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujące alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie.

Ponadto zgodnie z art. 44 ust. 1 litera a rozporządzenia nr 1169/2011 w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) jest obowiązkowe.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nie objęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

W świetle powyższego strona odpowiada za jakość handlową wprowadzonych przez siebie do obrotu artykułów rolno- spożywczych.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie dokonane ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia,

dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję w/w przepisów w odniesieniu do zakwestionowanych 23 partii potraw Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że brak w miejscu sprzedaży wykazu składników i pełnych informacji o obecności w gotowych potrawach składników alergennych w istotny sposób naruszyło interesy konsumentów. Konsument mimo prawa do pełnej i rzetelnej informacji o produkcie, takowych informacji w kontrolowanej placówce nie uzyskał, co w konsekwencji mogło skutkować zakupem produktu niezgodnego z jego oczekiwaniami, a dla osób nietolerujących bądź uczulonych na dany składnik zakupem produktu niebezpiecznego. Należy tu podkreślić, że brak w miejscu sprzedaży (na sali konsumpcyjnej lub w jadalni) obowiązkowych, pełnych informacji o produkcie, uniemożliwia konsumentom dokonanie swobodnej i rzeczowej oceny oferowanych na rynku towarów i usług oraz może wprowadzać ich w błąd,
2. **zakres naruszenia** z punktu widzenia właściwości produktu jest istotny, bowiem stwierdzone nieprawidłowości naruszyły przepisy mające na celu ochronę konsumentów. Należy podkreślić, że brak pełnych informacji o obecności w gotowych potrawach składników alergennych narusza interesy konsumentów nie tylko ze względu na ich prawo, ale także ze względu na istotne znaczenie pewnych informacji dla zdrowia. Konsumentom muszą mieć dostęp do tych informacji, aby mieć gwarancję, że zakupiony przez nich produkt spełnia wymagania i jest dla nich bezpieczny,
3. **dotychczasową działalność** podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdził, że przedsiębiorca przez ostatnie 24 m-ce nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za podobne nieprawidłowości,
4. **wielkość obrotu oraz przychodu**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenie o wielkości obrotu i oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że strona należy do kategorii tzw. „małych przedsiębiorców”,
5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**- zakwestionowano 23 partie potraw, wartości 538,00 zł.

7

32

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej. Przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 kpa).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej w Olsztynie
EWA SOBCCIAK
mgr EWA SOBCCIAK
Dyrektor Delegatury w Łuku

Otrzymują:

1. Anna Rudziewicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Piękna Góra Rudziewicz”
Anna Rudziewicz, Konikowo 11B, 19-500 Gołdap
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. a/a.