

Elk, dnia 12 stycznia 2018 r.

**WARMIŃSKO – MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
ul. Dąbrowszczaków 10
10-540 Olsztyn**

D-Ek.8361.73.2017.ECh

**Piotr Basiewicz
prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą
Basiewicz Piotr
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DORYB”
ul. Podmiejska 2A
19-300 Elk**

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40 a ust. 4 i art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2017r., poz. 2212) /dalej: „ustawa o jakości handlowej”/ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) /dalej: „kpa”/, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

Piotrowi Basiewicz prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Basiewicz Piotr Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DORYB”, ul. Podmiejska 2A, 19-300 Elk, karę pieniężną w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej partii konserwy Filety z makreli w oleju roślinnym a`170 g, data minimalnej trwałości 12.2020, nr partii 40 L2 28/12/2016, wyprodukowanej przez DOS Sp. z o. o., ul. Kopernika 2, 84-360 Łeba, pobranej do badań w dniu 25.04.2017r. za protokołem pobrania próbki podstawowej nr 097803 oraz protokołem pobrania próbki kontrolnej nr 097804, niewłaściwej jakości.

mpł. 12.01.2018

Uzasadnienie

W wyniku kontroli przeprowadzonej na podstawie art. 3 ust. 1, 2, 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004 s. 1 z późn zm.), art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008r. o organizacji rynku rybnego (Dz. U. z 2015r., poz. 1970 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz.1059 ze zm.), w dniach 25.04.- 09.05.2017w sklepie rybnym w Elku przy ul. Gdańskiej 22, należącym do Piotra Basiewicz prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Basiewicz Piotr Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DORYB”, ul. Podmiejska 2A, 19-300 Elk, inspektorzy Delegatury w Elku reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej jedną partię konserwy Filety z makreli w oleju roślinnym a`170 g, data minimalnej trwałości 12.2020, nr partii 40 L2 28/12/2016, wyprodukowanej przez DOS Sp. z o. o., ul. Kopernika 2, 84-360 Łeba.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Olsztynie, wykazały, że próbka podstawowa w/w produktu jest niezgodna z wymaganiami określonymi w deklaracji producenta z uwagi na wyższą zawartość tłuszczu (wynik badania 45,3%, wartość zgodnie z wymaganiami 2,5%) oraz niższą zawartość białka (wynik badania 11%, wartość zgodnie z wymaganiami 17%. Sprawozdanie z badań Nr 304/2017 z dnia 06.06.2017r.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 07 lipca 2017 r. poinformował stronę o wynikach badań laboratoryjnych próbki podstawowej konserwy Filety z makreli w oleju roślinnym a`170 g oraz o prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Za pismem z dnia 14 lipca 2017r. producent kwestionowanej próbki konserwy Filety z makreli a` 170 g Dos Sp. z o. o., ul. Kopernika 2, 84-360 Łeba, poinformował, że zawartość tłuszczu zgodnie z przeprowadzonymi przez niego badaniami wynosi 25%, a nie 2,5%. Nieprawidłowo podana na etykiecie zawartość tłuszczu wynika z błędu drukarskiego. Błędnie

wydrukowana etykieta nie jest już wykorzystywana do produkcji. Natomiast niższa zawartość białka może wynikać z sezonowości użytego do produkcji surowca.

Próbkę kontrolną zbadano z urzędu. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Warszawie, wykazały, że próbka kontrolna w/w produktu jest niezgodna z wymaganiami określonymi w deklaracji producenta z uwagi na wyższą zawartość tłuszczu (wynik badania 55,4%, wartość zgodnie z wymaganiami 2,5%) oraz niższą zawartość białka (wynik badania 9,7%, wartość zgodnie z wymaganiami 17%). Sprawozdanie z badań Nr 444/2017 z dnia 18.09.2017r.

Pismem z dnia 25 października 2017r. poinformowano stronę o wynikach badań próbki kontrolnej kwestionowanej konserwy.

Pismem z dnia 15 grudnia 2017r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego, mającego na celu wymierzenie kontrolowanemu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu jednej partii konserwy Filety z makreli w oleju roślinnym a`170 g, niewłaściwej jakości oraz o przysługującym prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Wniesiono także o przesłanie informacji o wielkości obrotu oraz przychodu osiągniętego w roku 2016 oraz o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw. Za pismem z dnia 22 grudnia 2017r. przesłała informację o wielkości obrotu oraz przychodu osiągniętego w roku 2016 oraz o liczbie osób zatrudnionych w 2016r.

Pismem z dnia 02 stycznia 2017r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej, lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej

w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie wyższej jednak niż 500 zł.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s.18. ze zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem 1169/2011”, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002 str.1 z późn. zm.), /dalej: „rozporządzenia Nr 178/2002”/ podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nie objęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Mając na względzie dokonane ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję w/w przepisów w odniesieniu do zakwestionowanej jednej partii produktu Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** stwierdził, że konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi w jego oznakowaniu, które umożliwiają odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Ryby to źródło białka i nienasyconych kwasów tłuszczowych niezbędnych do prawidłowego rozwoju organizmu człowieka. Brak rzetelnej informacji o produkcie zawartej w wartości odżywczej uniemożliwia konsumentom dokonanie prawidłowej oceny oferowanych na rynku towarów i może wprowadzać w błąd. Biorąc pod uwagę powyższe uznano, iż stwierdzona w produkcie wyższa zawartość tłuszczu oraz niższa zawartość białka narusza w sposób wysoki interes konsumentów,
2. **zakres naruszenia** wymagań jakości handlowej stwierdził, że nastąpiło istotne naruszenie interesów i praw konsumentów poprzez nierzetelne informowanie w oznakowaniu o składzie produktu. Deklaracja producenta na opakowaniu jednostkowym była niezgodna z faktycznie ustalonym przez laboratorium składem procentowym,
3. **dotychczasową działalność** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę, że kontrolowany w okresie 24 miesięcy poprzedzających wydanie decyzji nie był karany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
4. **wielkość obrotu oraz przychodu**, w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenie o wielkości obrotu i oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie

pracowników stwierdził, że strona należy do kategorii tzw. „średnich przedsiębiorców”,

5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych**- zakwestionowano jedną partię produktu: filet z makreli a`170g, wartość partii 41 zł.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej w wysokości **700 zł**. Przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 kpa).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej. Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej w Olsztynie
EWA SOBCCIAK
mgr **EWA SOBCCIAK**
Dyrektor Delegacji w Olsztynie

Otrzymują:

1. Piotr Basiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Basiewicz Piotr
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DORYB” ul. Podmiejska 2A, 19-300 Elk
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. a/a.