

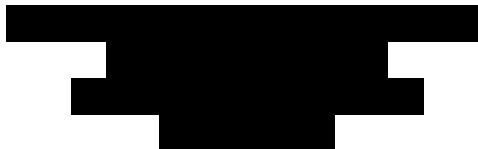


# WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 05 czerwca 2015 r.



KŻ.8361.95.2014.MT



## DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678) /dalej: „ustawą o jakości handlowej”/ oraz art. 104 i art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### 1. wymierzam

  
, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł (jeden tysiąc złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno- spożywczych zafałszowanych, tj.:

- jednej partii „10 świeżych jaj”, jaj z chowu klatkowego, 7 opakowań a' 10 szt., data najlepiej spożyć przed: 11 lis.2014, wartość partii 39,20 zł, klasy jakości A, klasy wagowej  $XL \geq 73$  g, PL28175902WE, oznaczenie na skorupie 3PL28171315, z Agronex Fermi Drobiu Sp. z o. o., Dębówko 16A, 12-100 Szczytno, zafałszowanej z uwagi na zbyt duży odsetek jaj klasy wagowej niższej graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu tj. klasy L (85,7% jaj nie odpowiadało zadeklarowanej

klasie wagowej) oraz z uwagi na podanie daty minimalnej trwałości ww. partii dłuższej niż 28 dni oraz

- jednej partii „10 świeżych jaj”, jaj z chowu klatkowego, 8 opakowań a' 10 szt., data najlepiej spożyć przed: 12 lis.2014, wartość partii 44,80 zł, klasy jakości A, klasy wagowej XL $\geq$ 73 g, PL28175902WE, oznaczenie na skorupie 3PL28171315, z Agronex Fermy Drobiu Sp. z o. o., Dębówko 16A, 12-100 Szczytno, zafałszowanej z uwagi na zbyt duży odsetek jaj klasy wagowej niższej graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu tj. klasy L (77,5 % jaj nie odpowiadało zadeklarowanej klasie wagowej) oraz z uwagi na podanie daty minimalnej trwałości ww. partii dłuższej niż 28 dni.

## **2. w części dotyczącej artykułów rolno- spożywczych niewłaściwej jakości handlowej tj.**

- jednej partii „10 świeżych jaj”, 6 opakowań w cenie 4,20 zł/op., wartości 25,20 zł, klasy jakości A, klasy wagowej M 63g>masa $\geq$ 53g, najlepiej spożyć przed:29.10.2014, PL28175902WE, oznaczenie na skorupie 3PL28171315, z Agronex Fermy Drobiu Sp. z o. o., Dębówko 16A, 12-100 Szczytno, niewłaściwej jakości handlowej z uwagi na brak uwidocznienia na opakowaniach metody chowu kur,
- jednej partii „10 smacznych jaj”, 18 opakowań w cenie 4,69 zł/op., wartości 84,42 zł, klasy A, klasy wagowej L 73g>masa $\geq$ 63g, najlepiej spożyć przed: 29.10.2014, PL28175902WE, oznaczenie na skorupie 3PL28171315, z Agronex Fermy Drobiu Sp. z o. o., Dębówko 16A, 12-100 Szczytno, niewłaściwej jakości handlowej z uwagi na brak uwidocznienia na opakowaniach metody chowu kur,

**postępowanie umarzam.**

## **UZASADNIENIE**

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 14.10.- 15.10.2014 r. na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r.,

poz.669), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz.148 ze zm.),

[REDAKTOWANE], Warmińsko-Mazurski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził w ofercie handlowej:

- jedną partię „10 świeżych jaj”, jaj z chowu klatkowego, 7 opakowań a' 10 szt., data najlepiej spożyć przed: 11 lis.2014, wartość partii 39,20 zł, klasy jakości A, klasy wagowej  $XL \geq 73$  g, PL28175902WE, oznaczenie na skorupie 3PL28171315, z Agronex Fermy Drobiu Sp. z o. o., Dębówko 16A, 12-100 Szczytno, którą zakwestionował z uwagi na zbyt duży odsetek jaj klasy wagowej niższej graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu tj. klasy L (85,7% jaj nie odpowiadało zadeklarowanej klasie wagowej) oraz z uwagi na podanie daty minimalnej trwałości ww. partii dłuższej niż 28 dni od dnia zniesienia,
- jedną partię „10 świeżych jaj”, jaj z chowu klatkowego, 8 opakowań a' 10 szt., data najlepiej spożyć przed: 12 lis.2014, wartość partii 44,80 zł, klasy jakości A, klasy wagowej  $XL \geq 73$  g, PL28175902WE, oznaczenie na skorupie 3PL28171315, z Agronex Fermy Drobiu Sp. z o. o., Dębówko 16A, 12-100 Szczytno, którą zakwestionował z uwagi na zbyt duży odsetek jaj klasy wagowej niższej graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu tj. klasy L (77,5 % jaj nie odpowiadało zadeklarowanej klasie wagowej) oraz z uwagi na podanie daty minimalnej trwałości ww. partii dłuższej niż 28 dni od dnia zniesienia,
- jedną partię „10 świeżych jaj”, 6 opakowań w cenie 4,20 zł/op., wartości 25,20 zł, klasy jakości A, klasy wagowej  $M 63g > masa \geq 53g$ , najlepiej spożyć przed: 29.10.2014, PL28175902WE, oznaczenie na skorupie 3PL28171315, z Agronex Fermy Drobiu Sp. z o. o., Dębówko 16A, 12-100 Szczytno, którą zakwestionował z uwagi na brak uwidocznienia na opakowaniach metody chowu kur,
- jedną partię „10 smacznych jaj”, 18 opakowań w cenie 4,69 zł/op., wartości 84,42 zł, klasy A, klasy wagowej  $L 73g > masa \geq 63g$ , najlepiej spożyć przed: 29.10.2014, PL28175902WE, oznaczenie na skorupie 3PL28171315, z Agronex Fermy Drobiu Sp. z o. o., Dębówko 16A, 12-100 Szczytno, którą zakwestionował z uwagi na brak uwidocznienia na opakowaniach metody chowu kur.

Prawidłowość klasyfikacji jaj sprawdzono według masy, w odniesieniu do wymagań określonych w przepisie art. 4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 589/2008 z dnia 23 czerwca

2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L. 163 z 24.06.2008, str. 6 ze zm.). Według tego przepisu jaja o klasie wagowej XL powinny ważyć 73 g lub więcej, natomiast w klasie wagowej L winny ważyć od 63 do 73 g. Przepis art. 27 cytowanego wyżej rozporządzenia przewiduje tolerancje masy jednostkowej jaj, dopuszczając w jednej partii do 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej. Ponadto, jeżeli kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 szt. jaj, zwiększa się dwukrotnie powyższe marginesy.

Badaniom poddano jedną partię „10 świeżych jaj”, jaj z chowu klatkowego, 7 opakowań a' 10 szt. z datą najlepiej spożyć przed: 11 lis.2014, wartość partii 39,20 zł, klasy jakości A, klasy wagowej  $XL \geq 73$  g i jedną partię „10 świeżych jaj”, jaj z chowu klatkowego, 8 opakowań a' 10 szt. z datą najlepiej spożyć przed: 12 lis.2014, wartość partii 44,80 zł, klasy jakości A, klasy wagowej  $XL \geq 73$  g. Przeważenia jaj dokonano w sklepie nr 35 w Iławie, przy ul. Wiejskiej 5, dnia 14.10.2014 r. na wadze należącej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie. Była to waga elektroniczna nr 248603/09 z aktualną cechą legalizacji „I 13”, symbol WLC 3/A2/C/2, zakres dokładności  $d=0,05$  g. Jaja ważono pojedynczo. W wyniku przeważenia 70 sztuk jaj „10 świeżych jaj”, 7 opakowań a' 10 szt. z datą najlepiej spożyć przed: 11 lis.2014, klasy wagowej  $XL \geq 73$  g oraz zaokrągleniu masy jaja do 1 g, stwierdzono 60 szt. jaj klasy wagowej niższej graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu (tj. kl. L), co stanowi 85,7 %. W wyniku przeważenia 80 sztuk jaj „10 świeżych jaj”, jaj z chowu klatkowego, 8 opakowań a' 10 szt. z datą najlepiej spożyć przed: 12 lis.2014, klasy wagowej  $XL \geq 73$  g oraz zaokrągleniu masy jaja do 1 g, stwierdzono 62 szt. jaj klasy wagowej niższej graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu (tj. kl. L), co stanowi 77,5 %.

Powyższe partie jaj, czyli jedną partię „10 świeżych jaj”, jaj z chowu klatkowego, 7 opakowań a' 10 szt. z datą najlepiej spożyć przed: 11 lis.2014 i jedną partię „10 świeżych jaj”, jaj z chowu klatkowego, 8 opakowań a' 10 szt. z datą najlepiej spożyć przed: 12 lis.2014 zakwestionowano również z uwagi na podanie daty minimalnej trwałości wbrew postanowieniom zawartym w artykule 13 cytowanego wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj. Powyższy artykuł wskazuje, że datę minimalnej trwałości ustala się na nie więcej niż 28 dni od dnia zniesienia. Jeżeli wskazany jest okres zniesienia, datę minimalnej trwałości ustala się od pierwszego dnia tego okresu. Przedmiotowe jaja zostały dostarczone do sklepu w dniu

13.10.2014 r. przez „ADAMEX” Dorota Adamczyk, Zawroty 14/2, 14-300 Morąg, za dowodem dostawy nr PZ 2316/10/14, zatem zamieszczona na opakowaniach data minimalnej trwałości przedmiotowych jaj została ustalona na 30 i 31 dni od dnia dostarczenia jaj do sklepu.

Kierownik sklepu wstrzymała od obrotu zakwestionowane partie jaj i zwróciła dostawcy w dniu 14.10.2014 r.

W trakcie kontroli sprawdzono także prawidłowość oznakowania wymienionych wyżej czterech partii jaj. Na opakowaniach dwóch partii jaj klasy wagowej XL (jednej partii „10 świeżych jaj” z datą najlepiej spożyć przed: 11 lis.2014 i jednej partii „10 świeżych jaj”, jaj z datą najlepiej spożyć przed: 12 lis.2014) umieszczono metodę chowu kur i dobrowolną informację o treści: „Nie wszystko co jest tanie da się zjeść ze smakiem sztuką jest produkować jajka najwyższej jakości i sprzedawać po normalnych cenach kury żywione paszami własnej produkcji o najwyższych parametrach jakościowych bez udziału mączek zwierzęcych”. Na opakowaniach jednej partii „10 świeżych jaj”, 6 opakowań w cenie 4,20 zł/op., wartości 25,20 zł, klasy jakości A, klasy wagowej M  $63g > masa \geq 53g$ , najlepiej spożyć przed: 29.10.2014 i jednej partii „10 smacznych jaj”, 18 opakowań w cenie 4,69 zł/op., wartości 84,42 zł, klasy A, klasy wagowej L  $73g > masa \geq 63g$ , najlepiej spożyć przed: 29.10.2014 nie podano metody chowu kur. Powyższe narusza art. 12 cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt KŻ.8361.95.2014) oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 05.11.2014 r. poinformował o stwierdzonych nieprawidłowościach kontrolowanego przedsiębiorcę oraz producenta jaj. Pismem z dnia 07.11.2015 r. poinformował także Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

Kontrolowany pismem z dnia 18.11.2014 r. poinformował, że zobowiązano kierownika sklepu do wprowadzania do obrotu towarów o masie zgodnej z zadeklarowaną na opakowaniu klasą wagową i prawidłowo oznakowanych, a dostawcę jaj zobowiązano do dostarczania towarów zgodnie z normami handlowymi w odniesieniu do jaj.

Pismem z dnia 20.11.2014 r. producent jaj Agronex Fermi Drobiu Sp. z o. o., Dębówko 16A, 12-100 Szczytno, poinformował, że ich zakład pakowania przestrzega norm wagowych i jaja są klasyfikowane zgodnie z obowiązującymi normami handlowymi odnoszącymi się do jaj, a niezgodność wagowa kontrolowanych partii może być związana z

późniejszym obrotem towaru poza ich zakładem, gdyż towar do kontrolowanej placówki dostarcza zewnętrzna firma „ADAMEX” Dorota Adamczyk, Zawroty 14/2, 14-300 Morąg. Odnosząc się do partii jaj zakwestionowanych z uwagi na brak uwidocznienia na opakowaniach metody chowu kur producent poinformował, że dane partie opakowań wycofał z obrotu, a kolejna zamawiana partia będzie zawierała ww. informację.

W dniu 05.12.2014 r. Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych poinformował tut. Inspektorat o przeprowadzonej kontroli w firmie Agronex Fermy Drobiu Sp. z o. o., w ramach której dokonano sprawdzenia poprawności klasyfikacji wagowej oraz poprawności oznakowania opakowań jednostkowych aktualnie produkowanych partii jaj, kwestionując jedynie oznakowanie badanych partii jaj z uwagi na brak dobrze widocznego i czytelnego oznaczenia metody chowu kur. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych wydał prawomocne decyzje administracyjne nakazujące poddanie kontrolowanych partii jaj zabiegowi zmiany oznakowania.

Pismem z dnia 06 maja 2015 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kar pieniężnych wynikających z art. 40 a ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy o jakości handlowej i o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania w piśmie z dnia 12 maja 2015 r. złożyła oświadczenie dotyczące stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz przesłała kopię deklaracji podatkowej CIT za rok 2014 oraz informację o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Pismem z dnia 26 maja 2015 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej

w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002 str. 1 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,

b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wymierzenia kary pieniężnej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów, uwzględniając również przesłanki zawarte w przepisie art. 17 ust. 2 akapit 3 rozporządzenia 178/2002, zgodnie z którym ustanowione środki i kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wykonując dyspozycję ww. przepisów w odniesieniu do jaj zafałszowanych, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w istotny sposób naruszają prawa i interesy konsumentów. Rozbieżności między faktycznymi masami jaj, a klasą wagową deklarowaną na opakowaniu, a także podanie dat minimalnych trwałości niezgodnie z prawdą wprowadzają w błąd konsumenta, a także pozbawiają go możliwości wyboru oczekiwanego produktu. Konsument, podejmując decyzję o zakupie, w konsekwencji nabywali towar o mniejszej masie za cenę ustaloną dla tego samego asortymentu o masie wyższej. Ponadto dla wszystkich partii podane daty minimalnej trwałości były niezgodne ze stanem faktycznym, dłuższe niż 28 dni. Konsument, podejmując decyzję o zakupie przedmiotowych jaj zostali wprowadzeni w błąd co do zawartości netto i daty ważności i mogli zakupić produkty niezgodne z ich oczekiwaniami.

W odniesieniu do jaj nieodpowiadających jakości handlowej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że brak uwidocznienia na opakowaniach metody chowu kur w istotny sposób naruszały prawa i interesy konsumentów, uniemożliwiając dokonanie świadomego wyboru przy zakupie. Konsument nie mając



podstawowych informacji o środku spożywczym mógł być wprowadzony w błąd i nabyć produkt niezgodny z jego oczekiwaniami.

Przy ocenie stopnia zawinienia w odniesieniu do jaj zafałszowanych, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, że strona nie jest producentem kwestionowanego produktu. Niemniej jednak obowiązkiem strony, jako podmiotu działającego na rynku spożywczym było zarówno sprawdzenie masy jednostkowej jaj jak i zweryfikowanie prawidłowości ich oznakowania, co daty minimalnej trwałości przed wprowadzeniem ich do obrotu, by nie dopuścić do sprzedaży środków spożywczych zafałszowanych co do zawartości netto i dat minimalnej trwałości, tym bardziej że czynności te nie wymagały od strony przeprowadzenia specjalistycznych badań laboratoryjnych.

W odniesieniu do jaj nieodpowiadających jakości handlowej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że sprawdzenie oznakowania jaj przed wprowadzeniem ich do obrotu jest obowiązkiem strony. Tego obowiązku strona nie dopełniła i wprowadziła do sprzedaży jaja bez wymaganych oznaczeń. Strona, jako podmiot działający na rynku spożywczym winna znać i przestrzegać obowiązujące przepisy związane z wykonywaną działalnością, by zapewnić właściwą jakość handlową środków spożywczych wprowadzanych do obrotu.

Warmińsko- Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przy ustalaniu stopnia zawinienia wziął pod uwagę fakt, że strona wstrzymała od obrotu zakwestionowane partie jaj i zwróciła dostawcy.

Ustalając z kolei zakres naruszenia w odniesieniu do jaj zafałszowanych Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stwierdzone nieprawidłowości są istotne z punktu widzenia interesów konsumentów. Konsument ma prawo do rzetelnej informacji o produkcie, a w tym przypadku zamieszczone na opakowaniu informacje były niezgodne ze stanem faktycznym. Podanie w oznakowaniu środków spożywczych nieprawdziwych danych w zakresie daty minimalnej trwałości i zawartości netto stanowi istotne naruszenie z punktu widzenia właściwości produktu.

W odniesieniu do jaj nieodpowiadających jakości handlowej Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że brak uwidocznienia na opakowaniach metody chowu kur narusza zarówno przepisy unijne jak i krajowe istotne z punktu widzenia ochrony konsumentów.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych odnosząc się zarówno do jaj zafałszowanych jak i nieodpowiadających

jakości handlowej organ wziął pod uwagę, że przedsiębiorca w trakcie ostatnich 2 lat nie był karany za podobne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę piąty czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, tj. kryterium wielkości obrotów, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w oparciu o przedłożone przez stronę oświadczenie o wielkości obrotu i oświadczenie o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 584.), strona należy do kategorii tzw. „średnich przedsiębiorców”.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne uznał, że:

1. Opisane okoliczności i czynniki stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z *art. 40a ust. 1 pkt 4* ustawy o jakości handlowej. Biorąc pod uwagę ilość i wartość partii kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 *wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno- spożywczego zafalszowanego, tj. 1000 zł.*
2. Kara wymierzona na podstawie *art. 40a ust. 1 pkt 3* ustawy o jakości handlowej naruszyłaby zasadę proporcjonalności, kara ta byłaby niewspółmierna do wagi stwierdzonego naruszenia, jak również do ilości i wartości artykułu rolno- spożywczego niezgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych, w związku z czym *stwierdził, że w sprawie nie ma podstaw do wymierzenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno- spożywczego niewłaściwej jakości handlowej.* Uznał dalsze prowadzenie postępowania administracyjnego za bezprzedmiotowe.

Przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek rozstrzygnięto jak w sentencji.

**POUCZENIE:**


1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 678). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.613)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

**Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej**

**Zastępca Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora  
Inspekcji Handlowej**

Otrzymują:

- 
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIIH w Olsztynie.
  3. Ad acta.