

Olsztyn, dnia 16 maja 2014 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

KŻ.8361.117.2013.GM

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
ul. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) /dalej: „ustawą o jakości handlowej”/ oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) /dalej także: „k.p.a.”/ po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], karę pieniężną w kwocie **1 000 zł (jeden tysiąc złotych)** za wprowadzenie do obrotu jednej partii jaj królewskich z chowu klatkowego, 15 opakowań a’ 10 szt., wartości 97,35 zł, klasy jakości A, klasy wagowej XL \geq 73 g, bardzo duże, najlepiej spożyć przed: 04.11.2013, data na etykiecie jest oznaczeniem partii produkcyjnej, kod pakowni: PL 30225901, oznaczenie na skorupie 3PL30221321, z Fermi [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zafalszowaną z uwagi na obecność 31 jaj (20,7%) klasy wagowej niższej, graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu, tj. klasy wagowej L.

UZASADNIENIE

W dniach 16-18.10.2013 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr KŻ.8361.117.2013 z dnia 15.10.2013 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE], przy ul. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE].

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.),

W trakcie kontroli stwierdzono w sprzedaży:

- jedną partię jaj królewskich z chowu klatkowego, 15 opakowań a' 10 szt., wartości 97,35 zł, klasy jakości A, klasy wagowej XL \geq 73 g, bardzo duże, najlepiej spożyć przed: 04.11.2013, data na etykiecie jest oznaczeniem partii produkcyjnej, kod pakowni: PL 30225901, oznaczenie na skorupie 3PL30221321, z Fermy Drobiu [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zafałszowaną z uwagi na obecność 31 jaj (20,7%) klasy wagowej niższej, graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu, tj. klasy wagowej L.

Prawidłowość klasyfikacji jaj sprawdzono według masy, w odniesieniu do wymagań określonych w przepisie art. 4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L. 163 z 24.06.2008, str. 6-23 z późn. zm.). Według tego przepisu jaja o klasie wagowej XL powinny ważyć 73 g lub więcej, natomiast w klasie wagowej L winny ważyć od 63 do 73 g. Przepis art. 27 cytowanego wyżej rozporządzenia przewiduje tolerancje masy jednostkowej jaj, dopuszczając w jednej partii do 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na

opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej. Ponadto, jeżeli kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 szt. jaj, zwiększa się dwukrotnie powyższe marginesy.

Przeważenia jaj dokonano w [REDAKTOWANE], przy ul. [REDAKTOWANE], dnia 16.10.2013 r. na wadze należącej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie. Była to waga elektroniczna nr 248603/09 z aktualną cechą legalizacji „I 13”, zakres dokładności $d=0,05$ g. Jaja ważono pojedynczo. Badaną partię jaj – 15 opakowań jaj królewskich zakwestionowano z uwagi na zbyt duży odsetek jaj klasy wagowej niższej, graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli KŻ.8361.117.2013 z dni 16-18.10.2013 r.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismami z dnia 07.11.2013 r. poinformował o stwierdzonych nieprawidłowościach producenta jaj, kontrolowanego przedsiębiorcę oraz Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Poznaniu.

Kontrolowany pismem z dnia 25.11.2013 r. poinformował, że po otrzymaniu zgłoszenia z marketu o nieprawidłowościach przekazano zastrzeżenia do dostawcy kwestionowanych jaj, tj. do Fermy Drobiu [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], a wstrzymane od obrotu jaja przekazano do utylizacji.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne producent jaj poinformował (pismo z 14.11.2014 r.), że na podstawie dokumentacji i zapisów z kontroli prowadzonej w firmie stwierdzono, że doszło do uszkodzenia elektronicznego nadzoru kontroli wagi w maszynie sortującej odpowiedzialnej za proces segregacji wagowej jaj XL. Podjęto działania korygujące i zapobiegawcze (przeprowadzono kalibrację wag wszystkich maszyn sortujących, wymienioną wagę odpowiedzialną za klasę wagową XL- uszkodzony system elektroniczny, jaja klasy XL znajdujące się w magazynie poddano ponownemu przeważeniu i sortowaniu, wyciągnięto konsekwencje w stosunku do odpowiedzialnych pracowników, ponownie ich przeszkolono, wprowadzono dodatkowe kontrole pracy pracowników przez brygadzistów, zwiększono ilość audytów procesów produkcyjnych).

Pismem z dnia 03.04.2014 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował przedsiębiorcę [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o przysługującym

Stronie prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień; pismem z dnia 14.04.2014 r. przekazała oświadczenie o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz informację o obrocie Spółki za 2012 r.

Pismem z dnia 22.04.2014 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym Jej uprawnieniu do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących Jej uprawnień.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Powyższe stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31

z 01.02.2002 str. 1 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycję tego przepisu Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w odniesieniu do zakwestionowanego produktu przyjął niżej wymienione kryteria wymiaru kary administracyjnej:

- **najwyższy stopień szkodliwości czynu**, ponieważ podano niezgodne z prawdą dane dotyczące wagi netto produktu. Stwierdzone nieprawidłowości w istotny sposób naruszały interesy konsumentów. Rozbieżności między faktycznymi masami jaj, a klasą wagową deklarowaną na opakowaniu jednostkowym wprowadzały w błąd konsumenta, a także pozbawiały go możliwości dokonania właściwego wyboru produktu. Należy podkreślić, że stopień szkodliwości czynu uzależniony jest od stopnia niezgodności produktu w zakresie zawartości netto w stosunku do obowiązujących standardów handlowych,

określonych w przepisach o jakości handlowej dla poszczególnych produktów. Standardami jakości handlowej dotyczącej masy objęte są między innymi jaja spożywcze. Przedmiotowa partia jaj zawierała 20,7% jaj klasy wagowej niższej, graniczącej z deklarowaną klasą XL.

Konsumenci, podejmując decyzję o zakupie w/w jaj zostali wprowadzeni w błąd co do zawartości netto i narażeni na zakup niezgodny z ich oczekiwaniami. Kupując przedmiotowe jaja klienci ponieśli wyższe koszty, nieadekwatne do jakości (masy) zakupionych jaj.

- **znikomy stopień zawinienia**, kontrolowany nie był producentem jaj i wprowadzając je do obrotu zaufał dostawcy. Możliwość zweryfikowania masy jaj była znacznie utrudniona, zważenie pojedynczo jaj wymagało specjalistycznego sprzętu. Niemniej jednak Strona prowadząc obrót artykułami spożywczymi powinna dbać o ich jakość, w tym o rzetelność przekazywanych informacji. Przy określaniu stopnia zawinienia Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor wziął pod uwagę działania naprawcze podjęte przez stronę, w trakcie kontroli zakwestionowaną partię jaj wstrzymano od obrotu a następnie przekazano do utylizacji (pismo z dnia 25.11.2013 r.).
- **średni zakres naruszenia**, wprowadzenie do obrotu jaj o niższej niż deklarował producent klasie wagowej naruszało interesy konsumenta, w tym jego prawo do rzetelnej informacji o produkcie. Zamieszczona na opakowaniu informacja dotycząca masy netto była niezgodna ze stanem faktycznym.
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, [REDAKTION] z siedzibą we [REDAKTION] nie była dotąd karana przez Inspekcję Handlową w Olsztynie z powodu podobnych nieprawidłowości
- **wielkość obrotów**, Strona w świetle kryteriów wprowadzonych w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.), należy do grupy tzw. innych przedsiębiorców.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. Należy zaznaczyć przy tym, że za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Uwzględniając wszystkie opisane wyżej przesłanki, w szczególności stosunkowo niską wartość partii kwestionowanego produktu, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje stronie postępowania administracyjnego odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. , poz. 749 z późn. zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

**Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej**

**Z-ca Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej**

.....
(podpis podmiotu uprawnionego)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
[REDACTED], ul. [REDACTED], [REDACTED]
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Olsztynie
3. Ad acta.