



WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 10, tel. (89) 527-27-65, fax. (89) 527-42-51

Olsztyn, dnia 02 maja 2014 r.

KŻ.8361.416.2013.MT

[REDACTED]

DECYZJA

Na podstawie art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), zwanej dalej także: „ustawą o jakości handlowej” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej także: „k.p.a.”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[REDACTED]
[REDACTED], karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (jeden tysiąc złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej **sałatki greckiej**, wartości 19 zł, do produkcji której użyto sera sałatkowo- kanapkowego zamiast deklarowanego w menu sera feta, a więc **zafalszowanej**.

UZASADNIENIE

W dniach 29-30 sierpnia 2013 r. na podstawie upoważnienia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr KŻ.8361.416.2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 ze zm.). Inspektorzy występujący w charakterze klientów zakupili jedną porcję sałatki greckiej w cenie 19 zł.

Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w menu. Zgodnie z zawartą w nim deklaracją sałatka grecka winna być sporządzona z dodatkiem sera feta. W toku dalszych czynności kontrolnych dokonano identyfikacji surowców wykorzystywanych do produkcji przedmiotowej sałatki.

Ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca do produkcji sałatki użył sera sałatkowo-kanapkowego [REDAKTOWANE] 270 g, produkcji [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]. Ser sałatkowo-kanapkowy został zakupiony w hurtowni [REDAKTOWANE], al. [REDAKTOWANE], w ilości 10 szt., w dniu 13.08.2013 r. faktura VAT 044807/112/13F, co zostało udokumentowane w protokole kontroli KŻ.8361.416.2013.

[REDAKTOWANE] oświadczyła (pismo z dnia 29.08.2013 r.), że użycie przez nią określenia „ser feta” wynikało z niewiedzy co do zastrzeżenia produktu jedynie dla określonych serów. Pismem z dnia 03.10.2013 r. kontrolowana Spółka poinformowała tutaj Inspektorat o wprowadzonej zmianie w menu. Określenie: „ser feta” zastąpiono wyrażeniem: „ser favita”.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie oznakowania przedmiotowej sałatki, polegająca na podaniu niezgodnie z prawdą danych dotyczących składu surowcowego świadczyła o zafałszowaniu tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 02.04.2014 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego i poinformował o przysługującym Jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania w dniu 04.04.2014 r. w Inspektoracie ustosunkowała się do wyżej wymienionego pisma wnosząc o umorzenie postępowania w sprawie, z uwagi na to, że stwierdzona nieprawidłowość miała charakter jednostkowy. Nie skorzystała jednak z przysługującego Jej prawa do przeglądania akt sprawy. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że brak jest przesłanek mogących wyłączyć odpowiedzialność Strony za wprowadzenie do obrotu handlowego zafałszowanej sałatki.

Strona dostarczyła pismem z dnia 11.04.2014 r. bilans z działalności spółki za rok 2013 oraz informację o liczbie zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 22.04.2014 r. poinformował Stronę postępowania o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary administracyjnej oraz prawie do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie a także możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej sałatki Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest najwyższy, ponieważ przedsiębiorca zadeklarował w menu, że kwestionowana sałatka zawiera m. in. ser feta, a w rzeczywistości do jej produkcji użył sera sałatkowo-kanapkowego. Natomiast nazwa „feta” jest nazwą chronioną, zarezerwowaną tylko dla produktów pochodzących z Grecji, a więc posługiwanie się w jadłospisie określeniem „ser feta” miało na celu podkreślenie lepszej jakości oferowanej potrawy, a tym samym wpłynęło na atrakcyjność oferty i zachętę do zakupu. Konsument otrzymał potrawę niezgodną z jego oczekiwaniem.

Kontrolowany przedsiębiorca jest producentem produktu finalnego – sałatki, choć nie miał zamiaru naruszenia przepisów prawa, to na przedsiębiorcy prowadzącym działalność gospodarczą w danej branży ciąży obowiązek znajomości przepisów jego dotyczących, dlatego też uznano, że ponosi on winę w stopniu średnim. Do obowiązków Strony należało sprawdzenie oznakowania surowców użytych do produkcji i podanie w menu zgodnie z prawdą danych w tym zakresie.

W związku z tym, że kwestionowany środek spożywczy został zafałszowany, należy uznać, że zakres naruszenia był wysoki. Naruszono wymagania w zakresie oznakowania oraz jakości, istotne z punktu widzenia właściwości produktu oraz regulacji rynków rolnych.

[REDAKTOWANE], nie była dotąd karana przez Inspekcję Handlową w Olsztynie z powodu podobnych nieprawidłowości.

Kolejnym z czynników, mającym wpływ na wysokość kary pieniężnej, jest wielkość obrotów przedsiębiorcy. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że Strona, w świetle kryteriów wprowadzonych w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), należy do grupy małych przedsiębiorców.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po szczegółowej analizie wszystkich opisanych wyżej okoliczności i czynników, biorąc pod uwagę ilość i wartość partii kwestionowanego produktu, a także zasadę wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej rozporządzenia Nr 178/2002 wymierzył najniższą możliwą karę za wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego, tj. 1000 zł.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 k.p.a.).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.)



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

**Z up. Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej**

**Z-ca Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej**

.....
(podpis uprawnionego podmiotu)

ROZDZIELNIKOtrzymują:

- 
-
- 
- 2) Wydz. BA WIIH w Olsztynie
 - 3) a/a.