

Elk, dnia 27 września 2013 r.

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

D-Ek.8361.127.2013.TJ

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] **Giżycko**

DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), zwanej dalej także: „ustawą o jakości handlowej” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam

[REDAKTOWANE] Giżycko karę pieniężną w wysokości **1 000,00 zł (tysiąc złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu zafalszowanych powideł śliwkowych a'300 g, w ilości 60 szt., w cenie 3,07 zł/szt., wartości 184,20zł, w których stwierdzono zawartość kwasu sorbowego i jego soli co jest niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2010 r. w sprawie dozwolonych substancji dodatkowych (Dz. U. Nr 232, poz. 1525 z późn. zm.) oraz z deklaracją producenta umieszczoną na opakowaniu jednostkowym (nie zawiera konserwantów). W tego rodzaju produktach użycie kwasu sorbowego i jego soli jest niedopuszczalne.

UZASADNIENIE

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 14-22 maja 2013 r. na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz.1219 z późn. zm.), w firmie [REDAKTOWANE] w Giżycku [REDAKTOWANE], stwierdzono w ofercie handlowej 1 partię powideł śliwkowych a'300 g wielkości 60 sztuk, w cenie 3,07 zł/szt. (wartości 184,20zł), najlepiej spożyć przed: 23.11.2013r./1, nr partii prod. [REDAKTOWANE]

Badania laboratoryjne przeprowadzone w dniach 27.05-04.06.2013r. przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno - Analityczne z siedzibą w Olsztynie ul. Poprzeczna 19, 10-282 Olsztyn wykazały, że badana próbka w/w produktu nie była zgodna z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2010 r. w sprawie dozwolonych substancji dodatkowych (Dz. U. Nr 232, poz. 1525 z późn. zm.) oraz z deklaracją producenta umieszczoną na opakowaniu jednostkowym (nie zawiera konserwantów), z uwagi na stwierdzoną zawartość kwasu sorbowego i jego soli - wynik badania 127mg/kg, niepewność 13mg/kg - Sprawozdanie z badań nr 391/2013 z dnia 25.06.2013 r. W powidłach śliwkowych obecność kwasu sorbowego i jego soli jest niedopuszczalna.

Pismem z dnia 27 czerwca 2013 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wynikach badań laboratoryjnych pobranego do badań produktu oraz prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej kwestionowanych powideł śliwkowych a'300 g. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Pismem z dnia 3.07.2013 r. i 12.08.2013 r. producent wyjaśnił, że stwierdzona zawartość kwasu sorbowego i jego soli w ilości 127 mg/kg „pochodziła z niedokładnie umytego urządzenia wyparnego, na którym wcześniej były gotowane powidła śliwkowe

do piekarnictwa. Produkt ten zawiera dodatek sorbinianu potasu, ponieważ jest pakowany w opakowanie niehermetyczne – „plastikowe wiadra”.

Wobec powyższego należy uznać, że kontrolowany przedsiębiorca wprowadził do obrotu artykuł rolno-spożywczy zafałszowany.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2013 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej postępowania administracyjnego mającego na celu wymierzenie kontrolowanemu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu „powideł śliwkowych a’300g” zafałszowanych oraz poinformował [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Giżycko o przysługującym jej prawie do przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów (art.10 i 73 k.p.a.).

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego prawa.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego zgodnie z treścią art. 40a ust.1 pkt.4 ustawy o jakości handlowej, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002,

str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do powideł śliwkowych a'300g, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest najwyższy, ponieważ zawartość kwasu sorbowego i jego soli w sposób istotny narusza interesy konsumentów. Konsument został wprowadzony w błąd, gdyż otrzymał produkt inny niż mógł się spodziewać, niezgodny również z deklaracją producenta podaną na opakowaniu (nie zawiera konserwantów).

Przy ocenie stopnia zawinienia Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, że wada powstała na etapie produkcji. Strona ma jednak obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną przez nią działalnością. Obowiązkiem przedsiębiorcy jest zwracanie szczególnej uwagi, aby do obrotu handlowego nie trafiały zafałszowane artykuły rolno – spożywcze. Strona nie będąc producentem produktu ponosi winę w stopniu znikomym.

