



WARMIŃSKO – MAZURSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W OLSZTYNIE

82 - 300 Elbląg, ul. Hetmańska 31, tel. (55) 641-78-80, fax (55) 641-78-80 w. 27

D-Eg.ZK.8361.226.2012.MW

Elbląg 2013.04.29.

██████████
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. ██████████
82-300 Elbląg

Decyzja

Działając w oparciu o art. 40 a ust. 4 i art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych* /tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm./, art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* /tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267/

wymierzam

██████████ SPÓŁCE Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. ██████████, 82-300 Elbląg, karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu **produktu zafałszowanego** - masła extra a' 200g, sztuk 174, partia produkcyjna 106, data minimalnej trwałości: 13.10, producent: ██████████
██████████, z uwagi na obecność tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym, obecność steroli pochodzenia roślinnego, co jest niezgodne z przepisami rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 roku *ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych* („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) /Dz. U. L 299 z 16.11.2007r. z późn. zm./ oraz wady organoleptyczne masła.

UZASADNIENIE

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 18-25.09.2012r., na podstawie art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE. L.165 z 30.04.2004 s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15.12.2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz.1219 z późn. zm.), w [REDAKTOWANO] ul. [REDAKTOWANO], 82-300 Elbląg, należącym do [REDAKTOWANO] SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKTOWANO], 82-300 Elbląg, Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdził w ofercie handlowej:

- partię masła ekstra a' 200 g, sztuk 174, wartości 495,90 zł, partia produkcyjna 106, data minimalnej trwałości: 13.10, produkcji [REDAKTOWANO].

Inspektorzy reprezentujący Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w toku kontroli w dniu 18.09.2012r. pobrali do badań laboratoryjnych próbki masła ekstra ā 200g.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno – Analityczne z siedzibą w Olsztynie stwierdzono:

- badane masło nie odpowiadało wymaganiom określonym w rozporządzeniu Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 roku ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz.U.L.299 z 16.11.2007 z późn. zm.) i Załączniku XII - z uwagi na obecność tłuszczu obcego w tłuszczu mlecznym (wynik: 65,84 ± 0,33 %; wymagania – obecność tłuszczu obcego niedozwolona), stwierdzono obecność steroli pochodzenia roślinnego:
 - β – fitosterolu (wynik: 245±47mg/kg, wymagania – wartość niedozwolona)
 - campesterolu (wynik: 95±27mg/kg, wymagania – wartość niedozwolona)
 - stigmasterolu (wynik: 59±17 mg/kg, wymagania – wartość niedozwolona)
 - brassicasterolu (wynik: 9±3 mg/kg wymagania – wartość niedozwolona).

Ponadto stwierdzono **wady organoleptyczne** badanego masła (słaba, luźna struktura; krucha, mazista, łamliwa konsystencja oraz wyraźnie obcy smak i zapach).

Pismem z dnia 05.10.2012r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie poinformował ██████████ SPÓŁKĘ Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. ██████████, 82-300 Elbląg, o wynikach przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz o przysługującym prawie do zbadania próbki kontrolnej.

W myśl przepisu art. 29 ust. 3 cytowanej ustawy *o Inspekcji Handlowej* „Badanie próbki kontrolnej przeprowadza się na wniosek lub z urzędu”. Strona postępowania tj. ██████████ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Elblągu nie złożyła wniosku o przebadanie próbek kontrolnych.

Próbka kontrolna masła ekstra ā 200g, partia produkcyjna 106, data minimalnej trwałości:13.10, producent: ██████████, została pobrana w trakcie tej samej kontroli w dniu 18.09.2012 r. za protokołem pobrania próbki kontrolnej numer 075164 w ilości odpowiadającej ilości produktu pobranego do badań laboratoryjnych i pozostawiona w kontrolowanej placówce.

Pomimo, że Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie nie zwolnił próbki kontrolnej, została ona wydana ██████████ przedstawicielowi producenta, który zlecił zbadanie próbki masła ekstra w Laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd Sp. z o.o., ul. Chwaszczyńska 180, 81-571 Gdynia.

Pismem z dnia 03.04.2013r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego artykułu rolno - spożywczego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że stronie przysługuje prawo przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów (art. 10 i 73 kodeksu postępowania administracyjnego). Strona postępowania przesłała pismem z dnia 10.04.2013r. informację o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz kopię deklaracji CIT za ubiegły rok podatkowy.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje:

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* stanowi, że artykułem rolno – spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno – spożywczych, albo

produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002r. *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* /Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm./ stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, jakość handlowa to cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej partii masła ekstra Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie uznał:

- stopień szkodliwości czynu za najwyższy, ponieważ w maśle zastąpiono tłuszcz mleczny tłuszczem pochodzenia roślinnego.

Zgodnie z art. 114 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22.10.2007 r. ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) „Produkty żywnościowe przeznaczone do spożycia przez ludzi można wprowadzać do obrotu jako mleko i przetwory mleczne, tylko jeśli są one zgodne z definicjami i nazwami ustanowionymi w załączniku XII do tego rozporządzenia”.

W sekcji II ust. 2 załącznika XII „Definicje i nazwy (...)” podano: „przetwory mleczne” oznaczają produkty uzyskiwane wyłącznie z mleka, przy założeniu że można dodać substancje konieczne do ich wytworzenia, o ile nie stosuje się ich do zastąpienia - w całości lub w części - jakichkolwiek naturalnych składników mleka. Wyłącznie dla przetworów mlecznych zarezerwowane są m.in. następujące nazwy: masło (...)”

Dodatek do masła steroli pochodzenia roślinnego i tłuszczu pochodzenia obcego jest niedozwolony.

- stopień zawinienia za znikomym - kontrolowany przedsiębiorca nie jest producentem tego produktu, dlatego też ponosi on winę w stopniu znikomym, nie przewidywał, że naruszy przepisy prawa, choć powinien i mógł to przewidzieć
- zakres naruszenia za wysoki – naruszenie wymagań w zakresie jakości istotnych z punktu widzenia właściwości produktu oraz regulacji rynków rolnych
- dotychczasowa działalność - ██████████ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. ██████████, 82-300 Elbląg nie była dotąd karana przez Inspekcję Handlową z powodu podobnych nieprawidłowości
- wielkość obrotów – pozwala na zaliczenie ██████████ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Elblągu do grupy tzw. innych przedsiębiorców (Rozdział 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej /tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm./).

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, w związku z tym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 kpa).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. poz. 749 z późn. zm.).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

Z up. Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Dyrektor Delegatury

ROZDZIELNIK

Otrzymują:

1. ██████████ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. ██████████, 82-300
Elbląg
2. a/a