

z Akapitu II ust. 2 lit. a (viii) Załącznika nr XII do Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 roku ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. Urz. UE L. 299 z 16.11.2007 r., str. 1 i nast.).

UZASADNIENIE

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 20-26 listopada 2012 r. na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), u przedsiębiorcy – ██████████ prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą ██████████, ul. ██████████, ██████████ Olsztyn, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, w wyniku zakupu kontrolnego, jedną pizzę Capricciosa (mała) wartości 11 zł/szt., do produkcji której użyto wyrobu seropodobnego, tj. ██████████, wyprodukowanego przez ██████████ ██████████, zamiast deklarowanego w menu sera. Nazwa „ser” zarezerwowana jest dla produktów uzyskiwanych wyłącznie z mleka.

Wobec powyższego należy uznać, że kontrolowany przedsiębiorca wprowadził do obrotu artykuł rolno-spożywczy zafałszowany.

Pismem z dnia 03 stycznia 2013 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne i poinformował przedsiębiorcę, ██████████ prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ██████████ ██████████, ul. ██████████, ██████████ Olsztyn, o przysługującym Jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania w dniu 10 stycznia 2013 r. skorzystała z przysługującego Jej prawa przeglądania akt sprawy. Nie wypowiedziała się jednak co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie zgłosiła żadnych żądań (art. 10 i 73 kpa). Przedsiębiorca dostarczyła osobiście do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie kserokopię

swojego zeznania podatkowego za 2011 r. (PIT). Deklaracja podatkowa za 2012 r. (PIT) nie została jeszcze złożona do właściwego Urzędu Skarbowego; liczba zatrudnionych średniorocznie pracowników nie została przez przedsiębiorcę podana.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli

w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej pizzy Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest najwyższy, ponieważ przedsiębiorca zadeklarował w menu, że kwestionowana pizza zawiera m. in. ser, a w rzeczywistości użył produktu seropodobnego. Natomiast nazwa „ser” zarezerwowana jest wyłącznie dla produktów uzyskanych z mleka (w menu została podana nazwa niezgodna z przepisami dotyczącymi jakości handlowej).

Kontrolowany przedsiębiorca jest producentem produktu finalnego – pizzy, dlatego też ponosi on winę w stopniu wysokim; w/w podmiot nie miał zamiaru naruszenia przepisów prawa, jednakże na przedsiębiorcy prowadzącym działalność gospodarczą w danej branży ciąży obowiązek znania przepisów jej dotyczących.

W związku z tym, że kwestionowany środek spożywczy został zafałszowany (zamiast sera do produkcji użyto produktu seropodobnego), należy uznać, że zakres naruszenia był najwyższy. Naruszono wymagania w zakresie oznakowania oraz jakości, istotne z punktu widzenia właściwości produktu oraz regulacji rynków rolnych.

██████████, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ██████████ ██████████, ul. ██████████, ██████████ Olsztyn nie była dotąd karana przez Inspekcję Handlową w Olsztynie z powodu podobnych nieprawidłowości.

Kolejnym z czynników mającym wpływ na wysokość kary pieniężnej jest wielkość obrotów przedsiębiorcy. W dniu 10.01.2013 r. do tut. Inspektoratu wpłynęła kopia zeznania podatkowego przedsiębiorcy za 2011 r. (PIT). Kopia deklaracji podatkowej za 2012 r. nie

została przekazana do tut. Inspektoratu z uwagi na to, że przedsiębiorca nie złożyła jeszcze zeznania (PIT) za 2012 r. do właściwego Urzędu Skarbowego. Biorąc powyższe pod uwagę, wskazanego czynnika nie uwzględniono przy określaniu wysokości kary.

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. W związku z tym, że stwierdzono u przedsiębiorcy produkt zafalszowany, rozstrzygnięto jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 kpa).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: 90 1010 1397 0032 0322 3100 0000

**Z up. Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej**

**Z-ca Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej**

.....
(podpis uprawnionego podmiotu)

ROZDZIELNIK

Otrzymują:

- 1) [REDAKTOWANE], prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] Olsztyn,
- 2) a/a.