

Ełk, dnia 01.08.2012r.

**Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
10-540 Olsztyn
ul. Dąbrowszczaków 10**





D-Ek.8361.124.2012.TJ



DECYZJA

Działając w oparciu o art. 40a ust. 4 oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.) zwanej dalej także „ustawą o jakości handlowej” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierzam


 karę pieniężną w wysokości **500 zł (pięćset złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej partii 14 sztuk **filetów śledziowych w sosie pomidorowym a'170g Kier** w cenie 3,40zł/szt. wartości 47,60zł, najlepiej spożyć przed końcem: 08.2014r., nr partii prod. 023/100/31.5.11/1.2/84/08/3, wyprodukowanych i pakowanych w Polsce dla 
, **niewłaściwej jakości handlowej** określonej w deklaracji producenta podanej na opakowaniu, z uwagi na niższą zawartość tłuszczu.

Uzasadnienie

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 24-27.04.2012r. na podstawie art. 3 ust.1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004, s. 1 ze zm. sprostowanie: Dz. U. L 191 z 28.5.2004, s. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dn. 21.12.2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej(Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 ze zm.) w Sklepie rybnym w [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE],
[REDAKOWANE],
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził w ofercie handlowej:

1) jedną partię wielkości 14 sztuk (wartości 47,60zł) filetów śledziowych w sosie pomidorowym a'170g Kier w cenie 3,40zł/szt. najlepiej spożyć przed końcem: 08.2014r., nr partii prod. 023/100/31.5.11/1.2/84/08/3, wyprodukowaną i pakowaną w Polsce dla [REDAKOWANE],
[REDAKOWANE], **niewłaściwej jakości handlowej**, niezgodnej z deklaracją producenta podaną na opakowaniu. W/w partię zakwestionowano z uwagi na niższą zawartość tłuszczu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w dniach 7-10.05.2012r. przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Olsztynie ul. Poprzeczna 19, 10-282 Olsztyn wykazały obecność sacharyny i jej soli (wynik badania próbki produktu 40mg/kg \pm 9: według interpretacji Laboratorium - zgodnie z w/w rozporządzeniem niedozwolona) oraz, że jest ona niezgodna z deklaracją producenta, z uwagi na niższą zawartość tłuszczu: wynik badania próbki produktu 6,3% \pm 0,7 (dekl. na opakowaniu 14,2%). Sprawozdanie z badań Nr 324/2012 z dn. 14.05.2012r.

Przeprowadzone z urzędu badanie laboratoryjne próbki kontrolnej przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Warszawie wykazało obecność sacharyny i jej soli (wynik badania próbki kontrolnej 40mg/kg \pm 5), stwierdzono także, że badana próbka jest niezgodna z deklaracją producenta, z uwagi na niższą zawartość tłuszczu: wynik badania próbki kontrolnej 6,9% \pm 0,5 (dekl. na opakowaniu 14,2%). Sprawozdanie z badań Nr 363/2012 z dn. 21.06.2012r.

Wobec powyższego należy uznać, że kontrolowany wprowadził do obrotu artykuł rolno-spożywczy nie odpowiadający jakości handlowej.

Pismem z dnia 29.06.2012r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne i poinformował [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] o przysługującym prawie do przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów w Delegaturze w Ełku (art. 10 i 73 kpa) w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów; przesłała jedynie pismem z dnia 24.07.2012 r. informację o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz kopię deklaracji PIT za rok 2011.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzanie do obrotu artykułu rolno-spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe

wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art.17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanego produktu filety śledziowe w sosie pomidorowym a'170g Kier, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest wysoki, ponieważ konserwa ta to produkt powszechnie spożywany, a niedobór tłuszczu w zakwestionowanej partii był znaczny.

Kontrolowany przedsiębiorca nie jest producentem przedmiotowej konserwy rybnej, dlatego też ponosi on winę w stopniu znikomym; w/w podmiot nie przewidywał, że naruszy przepis prawa, choć powinien i mógł to przewidzieć.

W badanym produkcie był naruszony jeden parametr, tj. zawartość tłuszczu. Jego wynik w dużym stopniu odbiegł od wartości deklarowanej przez producenta na opakowaniu, w związku z czym należy uznać, że zakres naruszenia był wysoki.

[REDACTED], nie był dotąd karany przez Inspekcję Handlową z powodu podobnych nieprawidłowości.

Kolejnym z czynników mającym wpływ na wysokość kary pieniężnej jest wielkość obrotów przedsiębiorcy. W dniu 26.07.2012 r. do Delegatury w Ełku wpłynęło pismo ze wskazaną liczbą średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz kopia zeznania podatkowego strony o wysokości osiągniętego dochodu przez podatnika podatku dochodowego od osób fizycznych za rok podatkowy 2011. Biorąc pod uwagę powyższe

