

karę pieniężną w wysokości **1 000,00 zł (jeden tysiąc złotych)** z tytułu wprowadzenia do obrotu jednej partii, zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt. 10 ustawy o jakości handlowej, **jaj kurzych**, 19 opakowań, w cenie 5,20 zł/op., wartości 98,80 – jaja świeże FINE FOOD 10 szt., kl. A, jaja z chowu klatkowego, klasa wagowa XL – bardzo duże: masa ≥ 73 g, najlepiej spożyć przed: R.30.11.2011, wyprodukowaną przez POLSKIE FERMY Grupę Producentów Sp. z o. o., [REDAKTOWANE] **zafałszowanych**, niezgodnych z klasyfikacją jaj określoną przepisem art. 4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L. 163 z 24.06.2008, str. 6-23 z późn. zm.). **Łączna wysokość kary wynosi 1 500,00 zł (jeden tysiąc pięćset złotych).**

UZASADNIENIE

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 15-17 listopada 2011 r. na podstawie art. 3 ust. 1-3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), w Hali Nr [REDAKTOWANE], należącej do MAKRO CASH AND CARRY POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA, [REDAKTOWANE] Warszawa, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdził w ofercie handlowej:

1. Jedną partię 80 opakowań **borowika szlachetnego a`20 g**, w cenie 7,99 zł/op., wartości 639,20 zł, najlepiej spożyć przed: 31.12.2012 r., [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], **niewłaściwej jakości handlowej**, niezgodnej z przepisem art. 42 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 136, poz. 914 ze zm.). Wyżej wymienioną partię zakwestionowano z uwagi na zawyżoną zawartość wody.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w dniach 18-21.11.2011 r. przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Olsztynie, ul. Poprzeczna 19, 10-282 Olsztyn, wykazały wyższą od dopuszczalnej zawartość wody w w/w produkcie: 12,9 % masy całkowitej grzybów, natomiast dozwolona maksymalna zawartość to 12 % (sprawozdanie z badań Nr 942/2011 z dnia 22.11.2011 r.).

Na wniosek kontrolowanej Spółki zbadano próbkę kontrolną w/w wyrobu. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone w dniach 15-16.12.2011 r. przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium Kontrolno-Analityczne z siedzibą w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa, wykazały wyższą od dopuszczalnej zawartość wody w w/w produkcie: $12,8 \pm 0,1$ % masy całkowitej grzybów, natomiast dozwolona maksymalna zawartość to 12 % (sprawozdanie z badań Nr 578/2011 z dnia 19.12.2011 r.).

Wobec powyższego należy uznać, że kontrolowany wprowadził do obrotu artykuł rolno-spożywczy nieodpowiadający jakości handlowej.

Pismem z dnia 04 kwietnia 2012 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie wszczął postępowanie administracyjne i poinformował MAKRO CASH AND CARRY POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA, [REDAKCYJNA] Warszawa o przysługującym Jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów (art. 10 i 73 kpa); przesłała jedynie pismem z dnia 11.04.2012 r. informację o liczbie średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz kopię deklaracji CIT za rok 2011.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Wprowadzenie do obrotu artykułu rolno spożywczego niewłaściwej jakości handlowej stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, grozi kara pieniężna w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz

ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002 str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Dotyczy to zatem i ostatniego ogniwa, tj. sprzedaży detalicznej.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanego produktu: borowik szlachetny suszony a`20 g, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie uznał, że stopień szkodliwości czynu jest wysoki. Wyższa niż dopuszczalna zawartość wody może być przyczyną rozpoczęcia procesów niepożądanych (pleśnienia), co wpływa na obniżenie jakości i trwałości produktu.

Kontrolowany przedsiębiorca nie jest producentem przedmiotowego produktu, dlatego też ponosi on winę w stopniu znikomym; w/w podmiot nie przewidywał, że naruszy przepis prawa, choć powinien i mógł to przewidzieć.

W badanym produkcie był naruszony jeden parametr, jednakże jego wartość w dużym stopniu odbiegała od wartości wynikającej z przepisów, w związku z czym należy uznać, że zakres naruszenia był znaczny.

MAKRO CASH AND CARRY POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA, [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Warszawa nie była dotąd karana przez Inspekcję Handlową w Olsztynie z powodu podobnych nieprawidłowości.

Kolejnym z czynników mającym wpływ na wysokość kary pieniężnej jest wielkość obrotów przedsiębiorcy. W dniu 16.04.2012 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo z wskazaną liczbą średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz kopia zeznania podatkowego Strony o wysokości osiągniętego dochodu przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2011, w oparciu o które Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdził, że Strona, w świetle kryteriów wprowadzonych w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.), należy do grupy tzw. [REDAKTOWANE]

2. Jedną partię **jaj kurzych**, 19 opakowań, w cenie 5,20 zł/op., wartości 98,80 – jaja świeże FINE FOOD 10 szt., kl. A, jaja z chowu klatkowego, klasa wagowa XL – bardzo duże: masa \geq 73 g, najlepiej spożyć przed: R.30.11.2011, wyprodukowaną przez POLSKIE FERMY Grupę Producentów Sp. z o. o., [REDAKTOWANE] **zafalszowanych**, niezgodnych z klasyfikacją jaj określoną przepisem art. 4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L. 163 z 24.06.2008, str. 6-23 z późn. zm.).

Prawidłowość klasyfikacji jaj sprawdzono według masy, w odniesieniu do wymagań określonych w przepisie art. 4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L. 163 z 24.06.2008, str. 6-23 z późn. zm.). Według tego przepisu jaja o klasie wagowej XL powinny ważyć 73 g i więcej, natomiast w klasie wagowej L winny ważyć od 63 do 73 g. Przepis art. 27 cytowanego wyżej rozporządzenia przewiduje tolerancje masy jednostkowej jaj, dopuszczając w jednej partii do 10 % jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5 % jaj następnej niższej klasy wagowej. Ponadto, jeżeli

kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 szt. jaj, zwiększa się dwukrotnie powyższe marginesy.

Przeważenia jaj dokonano w [REDAKTOWANE] na wadze należącej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie. Była to waga elektroniczna nr 248603/09 z aktualną cechą legalizacji „M 09”, zakres dokładności $d=0,05$ g. Jaja ważono pojedynczo. Badaną partię jaj –19 opakowań zakwestionowano z uwagi na zbyt duży odsetek jaj klasy wagowej niższej, graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu.

W trakcie kontroli przeważono całą partię jaj – 190 szt. Stwierdzono 71 szt. jaj klasy wagowej niższej od deklarowanej na opakowaniu, co stanowi 37,37 %.

Wobec powyższego należy uznać, że kontrolowany wprowadził do obrotu artykuł rolno-spożywczy zafałszowany.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Powyższe stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002,

str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanej jednej partii jaj kurzych Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie uznał, że stopień szkodliwości czynu jest najwyższy, ponieważ podano niezgodne z prawdą dane dotyczące wagi netto produktu (oznaczenie klasą wagową XL jaj o masie odpowiadającej klasie L).

Kontrolowany przedsiębiorca nie jest producentem tego produktu, dlatego też ponosi on winę w stopniu znikomym; w/w podmiot nie przewidywał, że naruszy przepis prawa, choć powinien i mógł to przewidzieć.

W związku z tym, że w badanym artykule spożywczym naruszony został jeden parametr, ale w dużym stopniu (j.w.), należy uznać, że zakres naruszenia był znaczny.

MAKRO CASH AND CARRY POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA, ██████████

██████████ Warszawa nie była dotąd karana przez Inspekcję Handlową w Olsztynie z powodu podobnych nieprawidłowości.

Kolejnym z czynników mającym wpływ na wysokość kary pieniężnej jest wielkość obrotów przedsiębiorcy. W dniu 16.04.2012 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo z wskazaną liczbą średniorocznie zatrudnionych pracowników oraz kopia zeznania podatkowego Strony o wysokości osiągniętego dochodu przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2011, w oparciu o które Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdził, że Strona, w świetle kryteriów wprowadzonych w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.), należy do grupy tzw. [REDAKTOWANE]

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy o jakości handlowej. W związku z tym, że stwierdzono u przedsiębiorcy jednocześnie produkt o niewłaściwej jakości i produkt zafałszowany, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE:

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 kpa).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie
Nr rachunku: [REDAKTOWANE]

Z up. Warmińsko-Mazurskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji
Handlowej

Z-ca Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej

ROZDZIELNIK

Otrzymują:

- 1) MAKRO CASH AND CARRY POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA, [REDAKTOWANE] Warszawa,
- 2) a/a.