



882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L. 165 z 30.04.2004, str. 1-141, Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 P. 200-251 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), w sklepie nr [REDAKTOWANE], należącym do ZATOKA SPÓŁKA AKCYJNA, [REDAKTOWANE] Ostróda, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdził w ofercie handlowej dwie partie jaj wartości 378,45 zł z FERMY NIOSEK ZĄBKIEWICZ Sp. J., [REDAKTOWANE] tj.:

- 33 opakowania w cenie 4,69 zł/op., wartości 154,77 zł – „Świeże duże jaja” 10 szt., kl. A, kategoria wagowa L, najlepiej spożyć przed: 24.11.2011, oznaczenie na skorupie – [REDAKTOWANE],
- 32 opakowania w cenie 6,99 zł/op., wartości 223,68 zł – „Duże smaczne jaja” 15 szt., kl. A, kategoria wagowa L, najlepiej spożyć przed: 27.11.2011, oznaczenie na skorupie – [REDAKTOWANE].

Prawidłowość klasyfikacji jaj sprawdzono według masy, w odniesieniu do wymagań określonych w przepisie art. 4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L. 163 z 24.06.2008, str. 6-23 z późn. zm.). Według tego przepisu jaja o klasie wagowej L powinny ważyć od 63 do 73 g, natomiast w klasie wagowej M winny ważyć od 53 do 63 g. Przepis art. 27 cytowanego wyżej rozporządzenia przewiduje tolerancje masy jednostkowej jaj, dopuszczając w jednej partii do 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej. Ponadto, jeżeli kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 szt. jaj, zwiększa się dwukrotnie powyższe marginesy.

Przeważenia jaj dokonano w sklepie [REDAKTOWANE] na wadze należącej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie. Była to waga elektroniczna nr 248603/09 z aktualną cechą legalizacji „M 09”, zakres dokładności  $d=0,05$  g. Jaja ważono pojedynczo. Badaną partię jaj – 33 opakowania „Świeżych dużych jaj” zakwestionowano z uwagi na zbyt duży odsetek jaj klasy wagowej niższej, graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu.

W trakcie kontroli przeważono całą partię jaj – 330 szt. Stwierdzono 139 szt. jaj klasy wagowej niższej od deklarowanej na opakowaniu, co stanowiło 42,12 %. Mając na uwadze przepis § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 grudnia 2003 r. w sprawie metod analiz jaj kurzych (Dz. U. Nr 230, poz. 2309 z późn. zm.), który stanowi: masę jaj określa się przez ich ważenie, z dokładności do 1 g”, należy zakwestionować 119 szt. jaj, co stanowi 36,06% jaj w partii nieodpowiadających klasie wagowej deklarowanej na opakowaniu.

Ponadto obie partie jaj posiadały datę minimalnej trwałości dłuższą niż 28 dni:

- „Świeże duże jaja” 10 szt. – najlepiej spożyć przed: 24.11.2011,
- „Duże smaczne jaja” 15 szt. – najlepiej spożyć przed: 27.11.2011.

Jaja zostały dostarczone do sklepu w dniu 21.10.2011 r. Zgodnie z Handlowym Dokumentem Identyfikacyjnym [REDAKTOWANE] z FERMY NIOSEK ZĄBKIEWICZ Sp. J., datę zniesienia w/w jaj określono na 19.10.2011 r.

Przepis art. 13 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. stanowi, że datę minimalnej trwałości określa się na nie więcej niż 28 dni od dnia zniesienia. Jeżeli wskazany jest okres zniesienia, datę minimalnej trwałości ustala się od pierwszego dnia tego okresu.

Wobec powyższego należy uznać, że kontrolowany wprowadził do obrotu artykuł rolno-spożywczy zafałszowany.

Pismem z dnia 2 grudnia 2011 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej ZATOCE SPÓŁCE AKCYJNEJ z siedzibą w Ostródzie. Jednocześnie poinformował o przysługującym Jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw. Przesłała jedynie pismem z dnia 7 grudnia 2011 r. deklarację podatkową Spółki – CIT 8 za ostatni rok rozliczeniowy oraz podała liczbę zatrudnionych średniorocznie pracowników.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie ustalił i stwierdził, co następuje.

Powyższe stanowi naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej, za które, w myśl cytowanego przepisu, za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.

Z kolei art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej stanowi, że artykułem rolno-spożywczym zafałszowanym jest produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

Art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L. 31 z 01.02.2002, str. 1-24 z późn. zm.) stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Według art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej, jakość handlowa to cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 17 cytowanego wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 178/2002 kary i środki karne mające zastosowanie w przypadkach naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z przepisem art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględni stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycje tego przepisu w odniesieniu do zakwestionowanych dwóch partii jaj kurzych Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie uznał, że stopień szkodliwości czynu jest najwyższy, ponieważ podano niezgodne z prawdą dane dotyczące wagi netto produktu (oznaczenie klasą wagową L jaj o masie odpowiadającej klasie M) oraz podano niezgodnie z prawdą dane dotyczące daty minimalnej trwałości.

Kontrolowany przedsiębiorca nie jest producentem tego produktu, dlatego też ponosi on winę w stopniu znikomym.

W związku z tym, że w badanym artykule spożywcym naruszone zostały dwa parametry (j.w.), należy uznać, że zakres naruszenia był wysoki.

ZATOKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Ostródzie nie była dotąd karana przez Inspekcję Handlową w Olsztynie z powodu podobnych nieprawidłowości.

Kolejnym z czynników mającym wpływ na wysokość kary pieniężnej jest wielkość obrotów przedsiębiorcy. W dniu 19 grudnia 2011 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło zeznanie podatkowe Strony o wysokości osiągniętego przychodu i poniesionych strat przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2010 oraz oświadczenie o liczbie zatrudnionych pracowników, w oparciu o które Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdził, że strona, w świetle kryteriów wprowadzonych w rozdziale 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.), należy do grupy tzw. ██████████  
██████████

Opisane wyżej okoliczności stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej. Należy zaznaczyć przy tym, że za wprowadzenie do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego grozi kara pieniężna w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł. Stąd też przy uwzględnieniu wszystkich opisanych wyżej przesłanek orzeczono jak w sentencji.

## **POUCZENIE:**

1. Od decyzji niniejszej przysługuje kontrolowanemu odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie za pośrednictwem Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127, 129 kpa).
2. Zapłaty kary pieniężnej należy dokonać w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna, zgodnie z art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.). Wpłaty należy dokonać na wskazane niżej konto bankowe (art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej).
3. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie  
ul. Dąbrowszczaków 10, 10-540 Olsztyn  
Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Olsztynie  
Nr rachunku: [REDACTED]

Z up. Warmińsko-Mazurskiego  
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji  
Handlowej

Z-ca Wojewódzkiego Inspektora  
Inspekcji Handlowej

## **ROZDZIELNIK**

### Otrzymują:

- 1) ZATOKA SPOŁKA AKCYJNA, [REDACTED] Ostróda,
- 2) a/a.